**Les 5**

1. herhaling (I)  
2. argumenteervormen (II, III)  
3. trucs om de aandacht van de lezer te winnen (IV, V)

I. Gebruikt de spreker pathos, ethos of logos? Wil hij overtuigen of bewegen? En als hij wil overtuigen, is dat dan van een feit of van een mening?

a. Jongens, jullie begrijpen het ook wel: het eindexamen Nederlands kan zo niet langer. Het protest ertegen is ondertekend door maar liefst dertig hoogleraren Nederlands.

b. Nee, ik vind niet dat die mensen Gents dialect moeten spreken. Ik begrijp er helemaal niets van. Laatst heb ik de hele tijd alleen in een hoekje gezeten, omdat ik niets begreep van wat ze allemaal bespraken.

c. Heren, mijn voorstel is dat wij tijdens onze vergadering voortaan allemaal Frans spreken. Ik heb daarvoor drie redenen: als eerste vergroten we daarmee onze aantrekkelijkheid voor andere ondernemers in Brussel en Wallonië. Ook al kost het ons misschien enige moeite, we kunnen op deze manier wel onze markpositie verbeteren en een flinke winst behalen. Reden twee: als we in het Frans vergaderen, hoeven we niet voortdurend een vertaler in te schakelen als er Franstalige gasten zijn. Daarmee besparen we per jaar enige tienduizenden euro's. Misschien komt er eens een Vlaming die geen Frans verstaat, maar dat zal zelden zijn en de kosten voor een vertaler Nederlands liggen altijd lager dan bij een vertaler Frans. En mijn derde reden: doordat we minder vloeiend zijn in het Frans, zullen de vergaderingen minder snel ontaarden in gezellige maar ineffectieve onderonsjes, die veel tijd en geld kosten.

II. Geef een tweede voorbeeld bij elke argumenteervorm.  
  
a. Verzonnen voorbeeld:  
- Ik begrijp dat het diplomatiek handig was om Cavusoglu niet plompverloren de toegang te weigeren, maar als Erdogan besluit een tweede minister te sturen, kan Rutte niet weer een beroep doen op de openbare orde. Daarom ben ik er voorstander van dat hij duidelijk maakt dat politieke activiteiten van Turkse ministers hier niet worden toegestaan.  
-   
b. Voorspelling:  
- Rutte heeft duidelijk gemaakt dat politieke activiteiten van Turkse ministers in Nederland niet geduld worden. Ik verwacht dat Erdogan dat heeft begrepen en geen tweede poging doet om een minister te sturen.  
-  
c. Verklaring:  
- Erdogan heeft toch een tweede minister gestuurd. Rutte is dus niet duidelijk genoeg geweest.  
-  
d. Doel-middelargumentatie:  
- Als Rutte echt wil voorkomen dat Turkse ministers hier weer propaganda komen maken, dan moet hij iets doen wat indruk maakt, bijvoorbeeld de auto van die minister met haar er nog in weg laten slepen.  
-  
e. Ongewenst alternatief:  
- Rutte kan Cavusoglu natuurlijk laten landen. Dat is op korte termijn misschien zelfs de oplossing die het minste gedoe geeft. Maar dan hebben we wel een minister van een dictatuur-in-wording op ons grondgebied die propaganda maakt. Dat geeft op lange termijn veel meer ellende. Rutte kan daarom beter nu even doorbijten en Cavusoglu geen landingsrechten geven.  
-  
f. Afweging van voor- en nadelen:  
- Als Rutte Cavusoglu laat landen, dan kan hij hier propaganda voor Erdogan maken, maar dan hebben we op korte termijn weinig gedoe. Aan de andere kant: als hij hem niet laat landen, zijn we even van het gedoe af, maar dan volgt er een enorme diplomatieke rel, terwijl het Cavusoglu via de televisie en de sociale media toch wel lukt om zijn propagandaverhaal te vertellen. Beide situaties zijn onwenselijk, maar het eerste scenario levert op de lange termijn vermoedelijk de minste schade op.  
-  
g. (Terecht) gebruik van autoriteit:  
- Mevrouw Kaya, ik laat u het consulaat niet betreden. De minister heeft me persoonlijk opdracht gegeven u tegen te houden.  
-

III. Welke argumenteervormen worden hieronder gebruikt?

a. Er wordt flink bezuinigd, dus de economie moet nu wel aantrekken.

b. Stel, mijn vriendin en ik gaan morgen naar de gemeente omdat we willen trouwen. Onze buren besluiten hetzelfde. We staan met z'n vieren voor het loket en dan worden de buren in de wachtkamer gezet tot een andere ambtenaar tijd heeft, terwijl mijn vriendin en ik wel worden geholpen. Dat kan toch niet. Daarom ben ik tegen weigerambtenaren.

d. We willen niet dat er nog meer fietsen worden gestolen, dus moeten we alle Chinezen oppakken.

e. We kunnen twee dingen doen om fietsendiefstallen tegen te gaan: alle Chinezen oppakken of alle fietssloten verplicht stellen. Nog meer verplichtingen in deze zware tijd lijkt me ongewenst, dus moeten we toch alle Chinezen oppakken.

f. Het oppakken van alle Chinezen is natuurlijk vervelend voor de onschuldige Chinezen, dat is waar. Aan de andere kant is het verplicht stellen van fietssloten ook zeer bezwaarlijk. De vraag is dan wat zwaarder moet wegen.

g. De rechter heeft bepaald dat het bewaren van telecomgegevens van burgers die nergens van verdacht worden, verboden is. Daarom eis ik dat het Openbaar Ministerie alle bewaarde telecomgegevens onmiddelijk vernietigt.   
h. Johannes voelt zich een stuk beter dan vorige week, zijn nieuwe medicijnen werken blijkbaar goed.

IV. Welke retorische trucjes worden hieronder gebruikt om de aandacht van de lezer/luisteraar te trekken? Kies uit:

|  |  |
| --- | --- |
| \* onverwachte opening: je verhaal beginnen met een opvallende uitspraak | \* retorische vraag: een standpunt als vraag met logisch antwoord verwoorden |
| \* priming: iemand stiekem een bepaalde denkwijze opdringen | \* sympathie winnen: iemand zo veel mogelijk gelijk geven |

a. Jongedame, heb jij wel eens gehoord van op tijd komen?

b. Natuurlijk zijn niet alle Limburgers lui. Het is ook niet zo dat alle Polen alcoholisten zijn. Dat soort stereotypen wil ik niet gebruiken. Alleen hebben we nu de keus tussen Sjef Smeets uit Maastricht en de hardwerkende Sikko Tamminga uit Groningen.

c. Als je weet dat die parkeerplaats vaak wordt gebruikt door bejaarde mensen, die geen hele einden kunden lopen, kun je je auto daar dan nog met goed fatsoen parkeren?

d. Natuurlijk is de NHL een rotschool. Stenden is dat trouwens ook. Alle hogescholen zijn rotscholen. Want het zijn scholen voor volwassenen en die leren niet meer spelenderwijs, zoals kinderen dat kunnen. Hogescholen zijn instituten waarin de frustratie over het afnemend leervermogen en het gebrekkiger wordende geheugen overal voelbaar is. Daarom pleit ik voor een heel nieuw systeem van hoger onderwijs, een systeem zonder scholen, zonder boeken en met een heleboel praktijk.

e. Genetisch gemodificeerd voedsel is dus niet aantoonbaar een gevaar voor de gezondheid? Oké, dat zal dan wel niet. Misschien is het niet gevaarlijk, maar het blijft onnatuurlijk.

f. Ik ben het grotendeels met u eens, hoor. Respect voor de medemens is ook voor mij belangrijk, heel belangrijk zelfs. Ik denk dat we hier allebei staan als zeer respectvolle mensen. En juist omdat ik respect voor andere mensen zo belangrijk vind, wil ik hun recht om hun eigen beslissingen te nemen niet onderuit halen. Als iemand, een hardwerkende taxichauffeur, er echt diepgevoelde gewetensbezwaren tegen heeft een katholiek in zijn auto te vervoeren, dan moeten we dat bezwaar respecteren.

V. De docenten van een technische hbo-opleiding merkten een paar jaar geleden dat veel studenten zich structureel slecht voorbereidden op hun colleges en daardoor lage cijfers op de toetsen haalden. Ze wilden de studiehouding veranderen en vroegen studenten Nederlands om daar een slogan voor te bedenken. Die zou onder elke mail van docenten, op de opleidingswebsite en op posters komen te staan. Hieronder staan de voorstellen voor slogans. Beoordeel elke slogan inhoudelijk met behulp van je vakkennis van overtuigingstechnieken.

a. Nu geen huiswerk maken, straks achter op de vuilniswagen!

b. Dus jij bent die wonderleerling die nooit wat doet en toch tienen haalt?

c. Je docent is steeds goed voorbereid. Jij ook?  
d. Docenten voelen zich lichamelijk ziek door lakse studenten.

e. Huiswerk gemaakt? Dan ben je welkom!

f. Lakse studenten zijn gemiddeld 4000 euro meer kwijt aan hun studie dan ijverige!