**Theorieën over woordbetekenis**

Tekst: Aad Lohman en José Bruining

§ 1 - Inleiding

Om inzicht te krijgen in de manier waarop mensen betekenissen toekennen aan linguïstische symbolen (woorden), hebben we meestal niets aan een nauwkeurige bestudering van het woord zelf. Een uitzondering hierop vormen de zogenaamde 'onomatopeeën'. Dit zijn woorden die een klank nabootsen: een koekoek heet 'koekoek' vanwege het geluid dat hij voortbrengt. Hetzelfde geldt voor woorden als 'hinniken', 'miauwen', 'murmelen, 'sissen', 'zoemen', 'tsjilpen', 'plonzen', 'knisperen', et cetera.

Afgezien van deze bijzondere (en beperkte) categorie, kunnen we bijvoorbeeld de betekenis van 'boom' niet vermoeden door de orthografische vorm van het woord te verklanken, dus door dat woord uit te spreken. Toch hebben we de beschikking over een enorme woordenschat, inclusief de betekenis van de woorden, en dit ‘Mentale Lexicon’ moet op één of andere manier in ons brein zijn opgeslagen. De grote vraag is: hoe?

Om deze vraag te kunnen beantwoorden, moeten we ons begeven op het snijvlak van de taalkunde en de psychologie, om zo een combinatie te kunnen maken van de talige elementen en de mentale processen in onze hersenen. Aangezien een kijkje in iemands hoofd geen kant en klaar antwoord biedt, moeten er theorieën worden ontwikkeld en getoetst door middel van onderzoek. Op dit moment hebben we geen theorie die een duidelijk antwoord geeft op de vraag hoe woordbetekenissen zijn opgeslagen. Wel zullen we hier drie theorieën bespreken die elk voor zich een logische verklaring biedt. Mogelijk biedt niet één enkele theorie een juiste beschrijving en verklaring, maar ligt een combinatie van verschillende invalshoeken meer voor de hand.

Over de manier waarop betekenis in onze hersenen georganiseerd is, bestaan onder meer de volgende drie theorieën: *de prototypetheorie, de woordveldtheorie en de componentiële analysetheorie*. Ondanks de verschillen is er één overkoepelend kenmerk van deze drie benaderingen: we hebben geen eindeloze rijtjes woorden in ons hoofd zitten, maar het menselijk taalvermogen werkt veel economischer en dus efficiënter. Deze efficiëntie wordt bereikt doordat we de beschikking hebben over netwerken en onderscheidende kenmerken. Hoe dit precies zit, zal in de volgende paragrafen worden uitgelegd.

# § 2 - De prototypetheorie

Deze theorie houdt ongeveer in dat woordbetekenis uit een soort ‘plaatje’ of ‘concept’ bestaat van het meest typische voorbeeld van de persoon, dier of zaak. Vanuit dit prototype wordt gekeken naar personen, dieren of dingen die er wel op lijken, maar die toch net even anders zijn. Bij het woord 'vogel' zullen veel mensen eerder denken aan een mus of een merel dan aan een Taigaboomkruiper. De mus of de merel is dus meer *prototypisch* dan de Taigaboomkruiper. Toch is een Taigaboomkruiper wel degelijk een onderdeel van de verzameling 'vogels'. De taalgebruiker zal dit dier beschouwen als een wezen dat soortgelijk is aan een mus of merel. De Taigaboomkruiper wordt dan dus beleefd als onderdeel van de verzameling vogels, en heet dus ook ‘een vogel’.

Het woord 'vrucht' heeft als ‘extensie’[[1]](#footnote-1) de totale verzameling vruchten. Maar het ‘concept’ zou bestaan uit de meest typische vrucht onder de vruchten. Welke is dat? Als je een groep mensen een rij vruchtnamen laat sorteren naar hun meest karakteristieke vruchteigenschappen, dan krijg je de reeks: appel, peer, kers, pruim, banaan (...) kiwi, tomaat. De appel is blijkbaar de meest typische vrucht onder de vruchten, de tomaat de minst typische. De appel is dus voor veel mensen het prototype van een vrucht.

Welk persoon, dier of ding als prototype geldt, is aangeleerd. Daarom zijn opvattingen over prototypen afhankelijk van tijd, plaats en culturele achtergrond. Zo zal het prototype voor 'kaas' door een Nederlander anders worden ingevuld dan door een Fransman (brie, camembert, roquefort) of door een Amerikaan (cheddar) in plaats van een stuk Edammer met gaten. Prototypes zijn afhankelijk van waar je bent opgegroeid en in welke omstandigheden.

De prototypetheorie voor betekenisopslag is een aantrekkelijke theorie door de eenvoud ervan. Het is echter onduidelijk hoe deze theorie de opslag van abstracte woorden als 'concentratievermogen', 'voorstel', 'uitwerking', enz. verantwoordt. Mensen kunnen geen concrete beelden oproepen bij deze woorden. Immers: welk concentratievermogen is het meest typerend voor concentratievermogens? Op deze vraag is geen pasklaar antwoord te geven. De prototypetheorie toont dus wel aan dat mensen een bepaalde ordening aanbrengen in de wereld om zich heen, maar kan nog niet alle elementen in onze woordenschat verklaren.

§ 3 - De Woordveldtheorie

Als we uitgaan van het idee dat kennis in netwerken wordt opgeslagen, dan vormt de woordveldtheorie een logische invalshoek. De eerste wetenschapper die zich hiermee bezighield was de Duitse filoloog[[2]](#footnote-2) Trier (1931), die de betekenisverschuivingen van de Middeleeuwse woorden 'wîsheit', 'kunst' en 'list' verantwoordde door een *woordveld* te gebruiken. Triers model is regelmatig gekritiseerd en bijgesteld.

Uiteindelijk resulteerde zijn theorie in de weergave van een aantal betekenisverwante woorden in een veldendiagram waarin de onderlinge betekenisverschillen worden afgebakend. De woordveldtheorie stelt dat een woord niet op zichzelf staat, maar een deel van zijn betekenis altijd ontleent aan de omringende woorden in het woordveld.

Zo heeft 'sneeuw' een hechte relatie met 'hagel', is het wat minder hecht ook met 'ijs' verbonden en heeft 'sneeuw' daarnaast een tegengestelde relatie met 'regen'*.* De woorden 'sneeuw', 'hagel', 'ijs' en 'regen' behoren tot hetzelfde woordveld. Als we iemand horen zeggen 'Ik heb een uur door de sneeuw gelopen.', dan wordt eerst het woord 'sneeuw' in ons Mentale Lexicon geactiveerd en komt de bijbehorende betekenis beschikbaar. Maar daarbij worden ook de woorden 'hagel', 'ijs' en 'regen' geactiveerd, hoewel minder sterk.

De woorden uit een woordveld hebben minstens één betekeniselement gemeenschappelijk, maar onderscheiden zich weer van elkaar doordat er minstens één betekeniselement is dat ze weer uit elkaar drijft. Deze theorie legt dus ook de nadruk op bepaalde betekeniseigenschappen van woorden (bv. 'nat', 'koud', 'neerslag').

De velden zijn gelabeld met een bepaalde betekeniseigenschap. Een groep woorden van dezelfde woordsoort die in een duidelijk omschrijfbare betekenisrelatie tot elkaar staan en die vallen onder hetzelfde *hyperoniem* noemen we *hyponiemen*. Een *hyperoniem* is een woord dat een algemenere betekenis heeft (of eigenlijk: dat ondersoorten samenvat) dan een *hyponiem* (dat meer specifiek is). Zo kun je 'vogel' een hyperoniem noemen van ‘mus’, ‘merel, 'Taigaboomkruiper' enz. Een woordveld bestaat dus altijd uit hyponiemen. In hst. 4 zal verder worden ingegaan op onderlinge betekenisrelaties van woorden.

Een voorbeeld naar het model van Trier voor de verschillende manieren van voedselbereiding (hyperoniem) is:

*Voorbeeld 1*

***Manieren van voedsel bereiden***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | met geleidingswarmte (oven) | met stralingswarmte (vuur) | met contactwarmte (pan) |
| met water | niet in dampvorm | koken | | |
| in dampvorm | stomen | | |
| met olie |  | braden in oven |  | braden |
|  |  | bakken | roosteren |  |

Nog een voorbeeld van woorden die in een duidelijk om­schrijfbare betekenisrelatie tot elkaar staan zijn 'fiets', 'auto', 'trein'en 'bus'. Hun gemeenschappelijk kenmerk is: de eigenschap 'vervoermiddelen zijn'. Dit geldt ook voor 'rennen', 'wandelen', 'slenteren' en 'schuifelen'*,* die allemaal vormen van ‘lopen’ zijn.

*Voorbeeld 2 (znw)*

- Hyperoniem: eetgerei

- Woorden uit het woordveld: bord, kopje, schoteltje, schaal, schaaltje, eierdop, glas, beker, vork, mes, lepel, lepeltje

- Betekenisonderscheidingen:

1. voedselrecipiënten (waar je voedsel in kan doen)
2. voedselbewerkers (waarmee je voedsel hapklaar maakt)

*Voorbeeld 3 (ww)*

- Hyperoniem: zich voortbewegen

- Woorden uit het woordveld: lopen, rennen, wandelen, draven, sluipen, schuifelen, springen, glijden, klimmen, huppelen, marcheren, zwemmen, roeien, varen, fietsen, steppen, schaatsen, skateboarden, skiën, zeilen, vliegen, autorijden, vliegen, reizen per trein, reizen per bus, reizen per tram, reizen per trolleybus, reizen per taxi, vliegen per helikopter, reizen per hovercraft.

- Betekenisonderscheidingen:

1. zonder hulpmiddel - met hulpmiddel
2. met benen - met handen en voeten
3. te land - te water
4. met particulier vervoer - met openbaar vervoer

*Voorbeeld 4 (znw)*

- Hyperoniem: dranken

- Woorden uit het woordveld: koffie, thee, bier, limonade, wijn, chocolademelk, cognac, whisky, tomatensap, cola, port, Spa rood, jus d’orange, melk, Breezer

- Betekenisonderscheidingen:

1. alcoholisch - niet-alcoholisch
2. koud - warm
3. van fruit - kunstmatig

Het woordveld voor *dranken,* hier grafisch weergegeven in vakken naar het voorbeeld van Trier, ziet er als volgt uit:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **- alcohol** | | | | | **+ alcohol** | |
| Koud | | | | Warm | Gegist | gedestilleerd |
| Op fruitbasis | | Niet op fruitbasis | |  | *bier, wijn, sherry* | *jenever, cognac, whisky, likeur, wodka, tequila, rum* |
| Met koolzuur | Zonder koolzuur | Met koolzuur | Op melkbasis |
| *cola, Spa rood, 7-Up, Fanta, Sprite,* | *melk,*  *karnemelk,*  *Chocomel* | *koffie, thee, chocolademelk* | Gemixt | |
| *cassis* | *jus d’orange, tomatensap, grapefruitsap, appelsap* | *cocktail, Breezer, longdrink,*  *Sangria* | |

§ 4 - De Componentiële analysetheorie

Het uitgangspunt van deze derde theorie is dat je de complexe ‘woordbetekenis’ van een woord uiteen kunt rafelen in een aantal losse betekeniscomponenten. Betekeniscomponenten worden ook wel ‘semantic features’, ook: ‘semantische kenmerken’ genoemd. Zo kun je de betekenis van het woord ‘lerares’ zien als de opsomming van onder meer <+concreet>, <+levend>, <+menselijk>, <-mannelijk>, <+volwassen>, <+beroep>. Het kenmerk <-concreet> heeft betrekking op ‘abstracte woorden’ als geluk, feit, huwelijk, gezag, wetenschap. Het woord ‘bier’ is, tegengesteld daaraan, opgebouwd uit de component <+concreet> en verder uit onder meer <-levend>, <+vloeibaar>, <+artefact>. Een *artefact* is een product dat door mensen is gemaakt en dat dus niet vrij in de natuur voorkomt. Zo spreek je in het geval van water, ruwe aardolie en een boom van <-artefact> en beschouwen we een hamer als <+artefact>.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *koe* | *stoel* | *ontbijt* | *karnemelk* |
| <+ concreet> | <+ concreet> | <- concreet>  (ook: <+ concreet>) | <+ concreet> |
| <+ levend> | <- levend> | <- levend> | <- levend> |
| <- artefact> | <+ artefact> | <+ artefact> | <+ artefact> |
| <- menselijk> | <- menselijk> | <- menselijk> | <- menselijk> |
| <- mannelijk> | <- mannelijk> | <- mannelijk> | <- mannelijk> |
| <- gebeuren> | <- gebeuren> | <+ gebeuren> | <- gebeuren> |
|  |  | <+ duratief> |  |
| <+ telbaar> | <+ telbaar> | <- telbaar>  (ook: <+ telbaar>) | <- telbaar> |
| <- vloeibaar> | <- vloeibaar> | <- vloeibaar> | <+ vloeibaar> |
| … | … | … | … |

*§ 2.4.1 - Toelichting op de matrix met features[[3]](#footnote-3)*

- Het woord 'ontbijt' kan op twee manieren worden opgevat: als een abstract begrip (en dus niet telbaar) of als een concreet begrip.

● Abstract is dat woord in 'Ik heb graag muesli als ontbijt.'

● Concreet in 'Mijn ontbijt werd vanochtend op mijn kamer geserveerd.'

- <-concreet> is hetzelfde als <+abstract>. De reden om van het begrip 'concreet' uit te gaan en niet van ‘abstract’ is betrekkelijk willekeurig. Het had ook andersom kunnen zijn. Er is iets voor te zeggen dat concrete zaken aan abstracties voorafgaan en dat daarom het feature

<-concreet> de voorkeur verdient.

- Semantisch gezien zit er wel een groot verschil tussen abstract en concreet: abstracte concepten zijn niet zichtbaar en kunnen daardoor bijvoorbeeld geen kleur aannemen. Zo kun je zeggen dat de stoel groen is, maar niet dat het vermoeden groen is.

- Een telbaar zelfstandig naamwoord (zoals 'stoel') heeft vaste contouren: lengte, breedte en hoogte. Een niet telbaar zelfstandig naamwoord (bijvoorbeeld 'zand') heeft daarentegen ondefinieerbare contouren: je kunt er geen vaste lengte-, breedte- en hoogteverhouding aan toekennen. Dit heeft tot gevolg dat je dergelijke woorden niet kunt tellen, niet in het meervoud kunt zetten of er een onbepaald lidwoord voor kunt zetten. Dit zijn dus niet alleen maar semantische gevolgen, maar ook syntactische (grammaticale) gevolgen. Het zijn namelijk voorwaarden voor de manier waarop je dergelijke woorden in een grammaticaal correcte zin kunt gebruiken. Vergelijk:

de stoel het zand

een stoel \*een zand[[4]](#footnote-4)

vijf stoelen \*vier zanden

- Woorden die een maataanduiding aangeven, zoals 'meter', 'liter', 'kilo', 'hectare' en 'megahertz' verwijzen niet naar *entiteiten*: dingen die in de/een werkelijkheid bestaan. Je kunt bijvoorbeeld wel zeggen: 'Er was eens een huis dat …' (concreet) of 'Er was eens een oorlog die…' (abstract), maar niet: \*'Er was eens een hectare die …'.

- De puntjes onderaan in de matrix geven aan dat de betekenis met de al genoemde features niet volledig beschreven is en dat er dus nog meer features mogelijk zijn.

- Een zelfstandig naamwoord kan duiden op een gebeurtenis als dat woord tijd in beslag neemt. Dat kan één enkel moment zijn (zoals een botsing), maar het woord kan ook een bepaalde tijdsduur impliceren (zoals in geval van applaus). Het onderscheid tussen beide mogelijkheden wordt aangegeven met de volgende begrippen:

● Duratief: een langdurig(e) situatie/proces bv. een ziekte

● Punctueel: een eenmalige gebeurtenis bv. een kuchje

*§ 4.1 - Markers en distinguishers*

Natuurlijk is door de opsomming van de features nog niet het unieke kenmerk van ‘lerares’ of ‘bier’ gedekt. De rijtjes kenmerken definiëren slechts *verzamelingen* (en geen afzonderlijke begrippen), want er vallen aan de ene kant ook 'trambestuursters', 'secretaresses' en 'boerinnen' onder en 'wijn', 'limonade' en 'wasbenzine' aan de andere kant. Om woordbetekenissen absoluut te kunnen onderscheiden is een *uniek kenmerk* nodig dat alleen voor dat ene woord geldt en niet door andere woorden kan worden gebruikt.

Dit probleem kan worden opgelost door onderscheid te maken tussen *markers* en *distinguishers*. De *markers* zijn de systematisch terugkerende betekeniseigenschappen zoals <+menselijk> of <-menselijk>, <+vrouwelijk>, <-volwassen>, enz. Een *distinguisher* geeft aan wat het idiosyncratische kenmerk (het unieke, onvoorspelbare kenmerk) van de woordbetekenis is, waarmee het ene woord zich ondubbelzinnig in betekenis kan onderscheiden van het andere woord. Voor 'lerares' zou de distinguisher kunnen zijn [iemand die lesgeeft in het voortgezet onderwijs] en voor bier [door gisting uit hop en mout bereid]. De matrix van 'bier' zier dan als volgt uit:

*bier*

<+concreet>

<-levend> markers

<+vloeibaar>

<-telbaar>

<+alcoholisch>

…

[uit hop en mout] distinguisher

*§ 4.3 - Selectierestricties*

Woorden hebben een betekenis en een grammaticale functie. Door de grammaticale functie hebben de opeenvolgende woorden in een zin ieder hun mogelijkheden en beperkingen om met andere woorden een verbinding aan te gaan. De plaats van de woorden in een zin is niet toevallig. Zo kunnen woorden op de goede plek staan (zin 1) of op een verkeerde plek staan (zin 2 en 3). Een foute woordvolgorde is dus ongrammaticaal, waarbij zin 2 nog ongrammaticaler is dan zin 3. Ongrammaticaliteit is blijkbaar een kwestie van gradatie.

1. 'Met een lang zakmes sneed de visboer razendsnel de haring in vier mootjes.'

2. \*'Met een zakmes lang visboer sneed de in vier mootjes haring de razendsnel.'

3. \*'Lang de met sneed zakmes visboer de een vier razendsnel haring in lang mootjes.'

Woorden hebben dus beperkte plaatsingsmogelijkheden. Dat verschijnsel duidt men ook wel aan met *distributie*. Deze mogelijkheden zijn per syntactische categorie verschillend. Bijvoorbeeld:

- Een lidwoord en een bijvoeglijk naamwoord moeten altijd voor een zelfstandig naamwoord staan, vgl. ‘een lang zakmes’ vs. \*’zakmes een lang’.

- Achter een voorzetsel moet altijd een zelfstandig naamwoord of voornaamwoord komen, vgl. ‘met een zakmes’ vs. \*’een zakmes’, ‘de dichter in hem’ vs. \*’de dichter hem in’.

- Er kan geen bijwoord achter een voorzetsel staan, vgl. \*met razendsnel.

Deze beperkingen in mogelijke woordposities in de zin kunnen we *syntactisch* noemen, omdat ze met de bouw van zinnen te maken hebben. Opeenvolgende woorden kunnen echter ook *semantische beperkingen* ondergaan: niet alle woorden kunnen probleemloos met elkaar gecombineerd worden tot een betekenisvolle zin. Zo is de volgende combinatie van woorden voor iedereen duidelijk een foute zin: \*'Gele gedachten smolten lenig over de uren.'

Syntactisch is deze zin in orde: het bijvoeglijk naamwoord staat keurig voor het zelfstandig naamwoord (*gele* gedachten) en achter het voorzetsel staat, zoals het hoort, een zelfstandig naamwoord (*over* de uren). Maar semantisch is er toch het een en ander mis. Dat kunnen we als volgt verantwoorden: 'gele' is een bijvoeglijk naamwoord dat een <+ concreet> zelfstandig naamwoord vraagt, vgl. ‘gele tulpen’, ‘gele deur’, ‘gele bal’. Daarentegen kan 'gele' niet gecombineerd worden met abstracte begrippen: \*gele angsten, \*geel feit, \*gele botsing.

Deze semantische beperkingen gelden voor veel verschillende woorden:

- 'Smelten' vergt een <–levend> en een <–vloeibaar> onderwerp, vgl.

De sneeuw smelt

Het ijzer smolt

Het vet is gesmolten

\*De merel smolt

\*De pudding is gesmolten

- 'Lenig' gaat alleen samen met een <+levend> onderwerp:

De panter klom lenig in de boom.

Harry sprong lenig over het hek.

\*De aandacht verslapte lenig.

- Lenig veronderstelt ook een <+handeling>-werkwoord:

De voetballer kopte lenig de bal weg.

\*De meeste kinderen lagen lenig op het strand.

De manier waarop woordbetekenis in ons brein is verankerd moet dus zo zijn dat naast de mogelijke betekenissen van een woord ook de syntactische en semantische beperkingen (ook: ‘restricties’) in het Mentale Lexicon zijn opgenomen. We hebben immers allemaal direct in de gaten wanneer de zinnen die met een \* zijn gemarkeerd niet kloppen, zonder dat we van een woord als 'lenig' ooit bewust hebben geleerd dat dit woord alleen maar gebruikt kan worden bij een <+levend> onderwerp en een <+handeling>-werkwoord.

# *Bal Gedachte Smelten Geel*

<+ N> <+ N> <+ V> <+ A>

…. …. …. …..

<+ telbaar> <+ telbaar> <- levend> \_\_\_\_\_ <+ concreet> N

<+ concreet> <- concreet> <+ concreet> Subject …..

<- vloeibaar> <- gebeuren> <- vloeibaar>

….. ….. …..

*Toelichting:*

Je ziet dat ieder woord van een rijtje *features* is voorzien. Het eerste feature geeft syntactische informatie. Hier volstaan we met informatie over de woordsoort:

N = Nomen (zelfstandig naamwoord)

V = Verbum (werkwoord)

A = Adjectief (bijvoeglijk naamwoord)

De syntactische informatie is verre van volledig. Vandaar dat we stippeltjes onder het eerste feature hebben gezet. Hetzelfde geldt voor de semantische informatie.

De semantische informatie bestaat uit semantische features die de totale woordbetekenis opdelen in afzonderlijke betekeniscomponenten. De features onder 'bal' en 'gedachte' spreken voor zich. Die onder 'smelten' vragen om wat toelichting. De aanduiding tussen accolades duidt erop dat het werkwoord 'smelten' alleen maar onderwerpen (=subjecten) verdraagt die voldoen aan de eigenschap <- levend>, <+ concreet>, <- vloeibaar>.

Bij 'geel' moet je op de horizontale streep je de plaats van het adjectief ('geel') denken. Het woord 'geel' staat voor een zelfstandig naamwoord zoals bijv. in 'een geel huis'. Erachter staan de selectiecriteria voor de zelfstandige naamwoorden (N = Nomen) waarmee 'geel' wordt gecombineerd. De zelfstandige naamwoorden in een verband met ‘geel’ kunnen dus alleen maar als kenmerk hebben <+ concreet>. Vandaar dat \*'een gele gedachte' fout is, omdat 'gedachte' een abstract, dus <-concreet> woord is en dus niet met 'geel' gecombineerd kan worden.

Bij het maken van zinnen neemt men aan dat het werkwoord het centrale element vormt. Dat werkwoord stelt zijn eigen specifieke semantische eisen aan zijn syntactische omgeving en selecteert in elk geval een bepaald onderwerp (subject) en lijdend voorwerp (object). Het subject en object moeten voldoen aan de semantische eisen van het werkwoord. Bij 'smelten' gaat het alleen maar om het subject. Maar bij een werkwoord als 'repareren' moeten er ook eisen aan het object gesteld worden:

*Repareren*

<+ V>

….

<+ levend> Subject

<+ Concreet>

<+ Voorwerp> Object

<+Artefact>

…..

Deze subjects- én objectseisen zijn nodig om te voorkomen dat er semantisch onwelgevormde zinnen ontstaan als:

\*De haas repareerde de afstand.

\*De opdracht repareerde de waarheid

De features kennen we nog uit de *componentiële analyse*. Ze zorgen ervoor dat de selectierestricties van werkwoord en bijvoeglijk naamwoord niet worden overschreden en dat er geen semantische onwelgevormde zinnen ontstaan.

*§ 4.4 - Stijlfiguren*

In de voorgaande paragrafen zijn we steeds uitgegaan van een letterlijke betekenis. Toch zijn mensen in staat om een extra betekenislaag toe te kennen en dus ook te interpreteren. We doelen hier op het zogeheten *figuurlijk taalgebruik*. Door vergelijking ontstaat een alsof-effect. Het object, de materie of het begrip anderszins wordt niet zelf bedoeld, maar een object enz. waarmee wordt vergeleken. Er vervalt daarbij een bepaald betekeniskenmerk. Dit effect wordt vaak toegepast in poëzie en (minder vaak) in proza. Een schrijver speelt met taal om een bepaald effect te bewerkstelligen: een verrassend beeld, een nieuwe manier van uitdrukken.

Doordat we over een complexe verzameling van kenmerken beschikken, zijn we in staat om niet alleen maar de afwijking te maken of te signaleren, maar ook om een nieuwe interpretatie toe te kennen aan dit bijzondere gebruik. De twee meest voorkomende vormen zijn **personificatie** en **synesthesie**. De stijlfiguur *personificatie* manipuleert met de restrictie die uitgevoerd wordt door de kenmerkspecificatie <+ levend>. De heuvels in het onderstaande voorbeeld kunnen immers niet leunen en zeker niet doodmoe zijn. Dat is voorbehouden aan levende personen of dieren.

*Tegen reusachtige wolken leunen*

*doodmoe de heuvels, vergrijsd in zwijgen.*

(J. Hamelink, 'Heuvellandschap')

*Synesthesie* is de term die gebruikt wordt voor vermenging van zintuiglijke gewaarwording. Je kunt een spruitje bitter vinden smaken, maar toch kunnen mensen ook bittere woorden spreken. Winegums zijn zoete snoepjes, maar je kunt ook een zoet jurkje dragen of naar zoete muziek luisteren. Het kenmerk <+ smaak> is in beide voorgaande voorbeelden kennelijk ‘uitgeschakeld’. Behalve in spreektaal komt synesthesie ook vaak voor in poëzie:

*De echo raapt gehaast*

*Haar stappen op.*

(Paul Rodenko, 'Bommen'

*mager praten*

(Jan Arends)

§ 5 - Samenvatting

- Prototypetheorie: we hebben concepten die meer prototypisch zijn dan andere. Door te vergelijken met andere voorkomens, kunnen we betekenissen onderscheiden.

- Woordveldtheorie: een woord heeft nooit een geïsoleerde betekenis, maar de betekenissen zitten in een netwerk (woordveld). In een woordveld is sprake van een bovenliggend woord (hyperoniem) dat door unieke betekeniskenmerken onderscheiden kan worden van onderliggende/naastliggende woorden.

- Compositionele analysetheorie: woorden zijn samengesteld (compositioneel) uit verschillende kenmerken (features).

● Een feature kan wel of niet aanwezig zijn in een bepaalde woordbetekenis.

● Er is onderscheid tussen markers (de systematisch terugkerende betekeniseigenschappen) en distinguishers (geven aan wat het idiosyncratische kenmerk van de woordbetekenis is, dus waarmee het ene woord zich ondubbelzinnig in betekenis onderscheidt van het andere woord).

● Woorden hebben syntactische en semantische beperkingen. Syntactische selectierestricties bepalen de grammaticaal correcte woordvolgorde in een zin. Semantische selectierestricties scheppen bepaalde voorwaarden om een correcte betekenis in een zin aan te brengen: lang niet alle woorden kunnen probleemloos met elkaar gecombineerd worden.

● Stijlfiguren: opzettelijke schendingen van semantische selectierestricties.

**Opdrachten**

1a. Maak een woordveld bij het woord ‘huisdier’. Zorg ervoor dat er minimaal 3 niveaus in zitten.

b. Geef aan welk woord/welke woorden het hyperoniem is/zijn.

2a. Zie vraag 7 week 1: welk woord is in rijtje a het hyperoniem?

b. Maak een woordveld waarin je rijtje b ordent. Bedenk nog twee extra hyponiemen en voeg een hyperoniem toe.

3. *Het was voor iedereen duidelijk dat dit niet langer meer kon. Hij heeft hen al vorige week beloofd dat te doen, maar vanochtend had zij het nog steeds niet gekregen. Het lag namelijk nog de hele week daar.*

a. Kun je dit tekstje begrijpen? Waar gaat het over?

b. Hoe weet je dat?

c. Welke woorden zou je hier moeten veranderen om echt concrete informatie te krijgen?

4. 1. Het Vrijheidsbeeld is 123 jaar oud.

2. Een eenhoorn is een paard met een hoorn op zijn hoofd.

a. Wat zijn de overeenkomsten tussen de betekenissen van deze zinnen?

b. Waarin verschillen de betekenissen van deze zinnen juist? Waarnaar verwijzen de woorden precies?

c. Kun je nog 3 woorden verzinnen die lijken op ‘eenhoorn’?

5a. Waarom zou je kunnen zeggen dat ‘Stefan de Walle’ en ‘Sinterklaas’ naar dezelfde persoon verwijzen? (Stefan de Walle is de opvolger van Bram van der Vlugt en is een acteur die de rol van de ‘echte’ Sinterklaas op televisie vertolkt.)

b. Wat zou ervoor pleiten om te zeggen dat er juist twee verschillende betekenissen mogelijk zijn?

6. 1. Die rode aansteker met de Eiffeltoren erop heb ik in Parijs gekocht.

2. Heb je misschien een aansteker voor mij?

a. Wat is het verschil tussen deze twee aanstekers?

b. Wat is de overeenkomst?

7a. Wat is het verschil tussen ‘pissen’ en 'plassen'?

b. Wat bepaalt dat verschil nou precies? Waar heb je dat verschil geleerd?

c. Wat is de overeenkomst tussen beide werkwoorden?

8. Zit er volgens jou verschil tussen de woorden ‘arts’ en ‘dokter’?

1. Met de term 'extensie' wordt bedoeld: de totale verzameling personen en zaken waarnaar het woord of de omschrijving zou kunnen verwijzen, lós van hun voorkomen in een concrete uiting.

   [↑](#footnote-ref-1)
2. Filologie = de wetenschap die zich bezighoudt met (de verklaring van) de taal en letteren van een volk, vaak in samenhang met de cultuurgeschiedenis. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zie Blackboard (Course Documents: 'Semantische primitieven') voor een overzicht van betekeniskenmerken van zelfstandige naamwoorden. [↑](#footnote-ref-3)
4. Een sterretje voor een zin geeft aan dat die zin ongrammaticaal is. [↑](#footnote-ref-4)