**Argumentatievaardigheden, week6**
**Hoe vertel je onzin zonder dat iemand het merkt?**

1. Pathos en ethos (I)
2. Argumenteervormen (II)
3. Overtuigingskracht (III)
4. Lesidee (IV)

I. Hoe gebruikt de spreker pathos en ethos om overtuigend over te komen?

a. Jongens, jullie begrijpen het ook wel: het eindexamen Nederlands kan zo niet langer. Het protest ertegen is ondertekend door maar liefst dertig hoogleraren Nederlands.

b. Nee, ik vind niet dat die mensen Gents dialect moeten spreken. Ik begrijp er helemaal niets van. Laatst heb ik de hele tijd alleen in een hoekje gezeten, omdat ik niets begreep van wat ze allemaal bespraken.

c. Heren, mijn voorstel is dat wij tijdens onze vergadering voortaan allemaal Frans spreken. Ik heb daarvoor drie redenen: als eerste vergroten we daarmee onze aantrekkelijkheid voor andere ondernemers in Brussel en Wallonië. Ook al kost het ons misschien enige moeite, we kunnen op deze manier wel onze markpositie verbeteren en een flinke winst behalen. Reden twee: als we in het Frans vergaderen, hoeven we niet voortdurend een vertaler in te schakelen als er Franstalige gasten zijn. Daarmee besparen we per jaar enige tienduizenden euro's. Misschien komt er eens een Vlaming die geen Frans verstaat, maar dat zal zelden zijn en de kosten voor een vertaler Nederlands liggen altijd lager dan bij een vertaler Frans. En mijn derde reden: doordat we minder vloeiend zijn in het Frans, zullen de vergaderingen minder snel ontaarden in gezellige maar ineffectieve onderonsjes, die veel tijd en geld kosten.

II. Geef een tweede voorbeeld bij elke argumenteervorm.

a. Verzonnen voorbeeld:
- Waarom ben ik voor vermindering van de gaswinning in Groningen? Nou, stel dat mevrouw X op een dag wakker wordt en ze merkt dat door de aarbevingen het plafond van de kinderkamer voor de helft naar beneden is gekomen. Daar zou ik niet aan moeten denken.
b. Voorspelling:
- Volgens mij is Wiebes zo geschrokken van wat Kamp allemaal moest meemaken dat hij meteen de gaskraan gaat dichtdraaien.
c. Verklaring:
- Wiebes heeft de gaskraan dichtgedraaid. Die is vast enorm geschrokken van wat Kamp allemaal heeft beleefd!
d. Doel-middelargumentatie:
- Als we minder aardbevingen in Groningen willen, dan moeten we ervoor zorgen dat de bodem weer stabiel wordt. Dat kan alleen als er minder gas wordt gewonnen. Daarom pleit ik voor het dichtdraaien van de gaskraan.
e. Ongewenst alternatief:
- Wiebes heeft de keuze: hij kan de gaswinning in Groningen stopzetten of ermee doorgaan. Zet hij de gaswinning stop, dan moeten we Russisch gas kopen. We willen Poetin niet in de kaart spelen. Daarom vind ik dat Wiebes de gaskraan voorlopig open moet laten.
f. Afweging van voor- en nadelen:
- Als Wiebes de gaskraan dichtdraait, dan kost dat de schatkist elk jaar een paar miljard. Bovendien lijdt Nederland gezichtsverlies, als het z'n leveringsverplichtingen aan het buitenland niet kan nakomen. Wel neemt dan de kans op aardbevingen af en herstelt Wiebes het vertrouwen in de politiek. Dat laatste weegt voor mij uiteindelijk het zwaarst.
g. (Terecht) gebruik van autoriteit:
- Geachte NAM-directie, het ministerie gelast u hierbij de gaswinning in Groningen tot nader orde stop te zetten.

III. Geef van de onderstaande paren steeds aan welke redenatie het overtuigendst is en waarom.

a. Generalisatie:
- Ik heb tien collega's gevraagd of ze het woord *collocatie* kennen. Niet een kende het, dus ik neem aan dat het een behoorlijk zeldzaam woord is.
- Ik heb tien leerlingen gevraagd of ze het woord *collaboratie* kennen. Niet een kende het, dus ik neem aan dat het een behoorlijk zeldzaam woord is.
b. Analogie:
- Natuurlijk mogen leerlingen zich niet als Zwarte Piet verkleden. Ze mogen toch ook niet in een naziuniform op het schoolfeest komen?
- Natuurlijk mogen leerlingen zich niet als Zwarte Piet verkleden. Ze mogen ook niet op klompen of in een clownspak komen.
c. Oorzaak-gevolg:
- De overheid moet kledingreclames met graatmagere modellen verbieden, want die kunnen jongeren tot uithongering aanzetten.
- De overheid moet kledingreclames met dikke modellen verbieden, want die kunnen jongeren tot obesitas aanzetten.
d. Beroep op rede:
- Sluiting van de fabriek zou tot ontslag van tweeduizend mensen leiden. U ziet toch in dat dat een ongewenst effect is.
- Sluiting van de fabreik zou ertoe leiden dat er niemand meer op het terrein is om de merels te voeren. U ziet toch in dat dat een ongewenst effect is.
e. Ontkrachting van een potentieel tegenargument:
- En nu zegt u natuurlijk: maar dan verslechtert de positie van vrouwen nog verder. Dat is onderzocht. Jakobsen en Van Es hebben in hun onderzoek uit 1990 laten zien dat vergelijkbaar beleid in drie andere Europese landen geen meetbare invloed hadden op de positie van vrouwen op de arbeidsmarkt.
- En nu zegt u natuurlijk: maar dan verslechtert de positie van vrouwen nog verder. Dat zeggen ze bij uw partij namelijk altijd, alsof ze niet beter weten.
f. Gebruik van autoriteit:
- Een politiewagen rijdt in januari door een woonwijk. Een paar puberjongens gooien vuurwerk voor de politieauto en steken hun middelvingers op naar de agenten. De auto rijdt door. Een week later spreekt een van de agenten de jongens erop aan als ze tegen een bushokje staan te schoppen.
- Een politiewagen rijdt in januari door een woonwijk. Een paar puberjongens steken hun middelvingers op naar de agenten. Die stoppen meteen, spreken de jongens aan op hun gedrag en geven ze een formele waarschuwing. Een week latern spreken ze de jongens erop aan als die tegen een bushokje staan te schoppen.

IV. Lesidee**:** speel de verkoper

De docent neemt een aantal voorwerpen mee. Kies een voorwerp uit en bedenk hoe je dat artikel kunt gaan verkopen aan iemand die er eigenlijk niets aan heeft. Kom met zoveel mogelijk redenen om uit te leggen waarom het artikel handig/onmisbaar/geweldig/fascinerend/etc. is. Bedenk ook een tegenargument en probeer dat tegenargument te weerleggen. Gebruik zoveel mogelijk overtuigingsmiddelen.

De rest van de klas let op enthousiasme en overtuigingskracht.