**Les 3: hoe overtuig je rationele mensen?**

1. deductie

2. enkelvoudige/meervoudige argumentatie, (on)afhankelijke argumenten

3. Toulmin-model
4. inductie
5. abductie

6. analogie

7. drogredenen

---

I. Probeer bij de onderstaande argumentaties uit te leggen waarom ze juist of onjuist zijn.

a. Piet houdt veel van honden. Fifi is een Siamese kat. Ze lijkt helemaal niet op een hond. Ik denk dat Piet haar niet leuk zal vinden.

b. Piet valt op mannen. Truus is natuurlijk een meisje. Ik denk niet dat Piet op haar zal vallen.

c. Judith zegt dat ze van alle soorten umkes houdt. Ik heb net ontdekt dat floeperts een soort umkes zijn. In de kamer hiernaast liggen een paar floeperts voor Judith klaar. Ze zal er vast erg blij mee zijn.

II. Hoeveel argumenten gebruikt de schrijver? Zijn ze afhankelijk van elkaar of niet?
a. We moeten de spelling radicaal versimpelen, anders leren anderstaligen nooit goed Nederlands en dan blijft school een hel voor dyslectische leerlingen.
b. Zullen we koffie gaan drinken bij de sportschool achter de bushalte? We hebben toch een tussenuur en de koffie is daar lekkerder dan in het NHL-gebouw.
c. Jeroen is een eikel. Hij heeft m'n kleinezusje uitgescholden. Kinderen uitschelden is alleen acceptabel als ze echt iets heel gevaarlijks hebben gedaan, maar ze was gewoon aan het spelen. Wat een zak hooi, die vent!

III. Sterke deductische argumentaties kun je vaak in een zogenaamd Toulmin-model plaatsen. Dat ziet er zo uit:

Feit ---algemene regel---> conclusie
 | |

 onderbouwing voorbehoud

a. Probeer argumentatie c. bij II in het Toulmin-model te zetten. Vul aan wat impliciet is gelaten. Ontbreken er dan nog elementen?

IV. Hoe correct zijn volgens jou de onderstaande inductieve argumentaties?

a. Trump is zo egoïstisch en hij zegt zulke vrouwonvriendelijke dingen. Hij heeft vast wel een paar van z'n medewerksters lastiggevallen.
b. Het Woordenboek der Nederlandse taal is het grootste woordenboek ter wereld. De kans is dus heel groot dat een willekeurig Nederlands woord erin staat. Het woord 'allemenalleke' staat er niet in. Dat zal dan ook wel geen Nederlands woord zijn.

c. Het Woordenboek der Nederlandse taal is het grootste woordenboek ter wereld. De kans is dus heel groot dat een willekeurig Nederlands woord erin staat. Het woord 'demoniseren' staat er niet in. Dat zal dan ook wel geen Nederlands woord zijn.

V. We gebruiken vaak abductie als argumentatievorm. Hoe overtuigend vind je de onderstaande abductieve redenaties? Waarom?
a. Er zijn vingerafdrukken van de verdachte op de kluis gevonden. Ook heeft de politie de gestolen ketting in zijn woning gevonden. Getuigen hebben bovendien een man zien inbreken met het postuur van de verdachte. Ik concludeer daaruit dat de verdachte schuldig moet zijn.
b. Er zijn heel wat boeken waarin staat dat Napoleon rond 1800 keizer van Frankrijk was. Er staan overal standbeelden van hem met data rond 1800 en zijn titel en bij geschiedenis heb ik geleerd dat hij toen de Franse keizer was. Ik neem daarom maar aan dat dat inderdaad zo is.
c. Er zijn heel wat moppenboeken waarin staat dat een zekere Jantje erg brutale dingen tegen z'n juf en z'n familie zei. In die boeken gaat het ook vaak over een zekere Sam en Moos. Je hoort ook vaak over die drie personen op televisie. Ook mijn leraren op school hadden het vaak over ze. Ik neem daarom maar aan dat er ooit een brutaal drietal Jantje, Sam en Moos heeft bestaan.

VI. Hieronder zie je twee argumentaties op basis van analogie. Leg uit wat het standpunt van de schrijver is, hoe hij/zij de analogie gebruikt en waarom de argumentatie volgens jou sterk of juist zwak is.
a. Geen wonder dat je dochter protesteert! Je hebt haar een oude rok van haar oudere zus aangetrokken. Zou jij naar je werk willen in een bloes die dertig jaar in de kast heeft gelegen?
b. Ik vind het stom, mama, als jij tot twaalf uur mag televisiekijken, is het niet eerlijk als ik om acht uur al naar bedje moet. Ik mag best ook tot twaalf uur opblijven.

VII. Probeer van de onderstaande redenatie te benoemen waar de denk- of redenatiefout zit. Geef zo mogelijk ook aan of de fout bewust of onbewust wordt gemaakt. Leg indien relevant een relatie met andere overtuigingstechnieken dan logos.

a. Meneer, als ik deze toets niet haal, haal ik mijn propedeuse niet. Dan moet ik stoppen met de opleiding. Ik kan echt geen 5 hebben.

b. Ik heb er GENOEG van om te discussiëren met mensen die opkomen voor het legaliseren van Martijn. Jullie zijn gvd allemaal dikke PEDO'S!!! Ik praat niet meer met VUILAKKEN. Bekijk het maar met jullie zooitje!!!

c. Als homo's mogen trouwen, mogen mensen straks zeker ook met hun hond trouwen? Een huwelijk is tussen man en vrouw, als je dat loslaat, kan er van alles gebeuren.

d. Als je Gronings tegen je kind spreekt, krijgt het een taalachterstand. Dat zegt de buurvrouw en die heeft vijf kinderen.

e. Jij kunt lekker tegen ontwikkelingshulp zijn met die vette auto en dat salaris met vijf nullen. Hoe kun jij je nou inleven in zo'n arm land?

f. Dus jij zou wat zeggen over mijn eetgewoonten? Wie liet er laatst een dikke scheet aan tafel? Was jij dat niet? Bemoei je dan even gauw niet met mijn eetgewoonten, ja!

g. Peter eet graag spinazie. Dat vertrouw ik niet. Hitler hield ook veel van spinazie. Ik zou maar bij die Peter uit de buurt blijven.

h. Sprite: het smaakt beter, omdat er lemon en lime in zit!
i. Ik vind meneer Plasterk overtuigender dan mevrouw De Hoop, want ik vind ook dat "hun hebben" niet mag.

**Huiswerk bij les 3 van de cursus 'argumenteren en discussiëren'**

Leesstof:

\* uit Rijnboutt & Heerink: hoofdstuk 2 tot en met oef. 7 (pagina 15-33), paragraaf 2.4 (pagina 42-43), hoofdstuk 3

Dossieropdracht:

1) Vorige week heb je de mail gelezen die een docent had geschreven over een verhaal van Stella Bergsma. Je hebt die toen beoordeeld op overtuigingskracht. Maak nu een analyse van de argumentatie in de mail volgens het stappenplan in paragraaf 2.4.
2) Beoordeel het gebruik van logos van de schrijver.
3) Zoek een kort stukje in de krant waarin iemand een standpunt verdedigt (bijvoorbeeld een ingezonden brief of een kort opinieartikel). Neem het op in je dossier en geef een analyse van zowel de algemene overtuigingskracht van de schrijver als diens logische argumentatievaardigheid.
4) Er was onlangs in de discussie in de media over een voorstel om de kiesgerechtigde leeftijd in Nederland te verlagen naar zestien jaar. Schrijf drie korte tekstjes waarin je naar eigen keuze dat voorstel verdedigt of het juist aanvalt. In het eerste stukje gebruik je een deductieve argumentatie, in het tweede een inductieve en in het derde een argumentatie op basis van analogie.
5) Kies nu een van je drie stukjes uit en herschrijf het tot een vierde stukje door er pathos aan toe te voegen. Maak er geen karikatuur van, maar probeer de pathos echt als overtuigingsmiddel in te zetten.
6) Zoek op internet eens een aantal sites met drogredenen. Je mag ook anderstalige sites gebruiken (Eng. 'fallacy', Duits 'Fehlschluss'). Voor deze ene keer is zelfs Wikipedia toegestaan. Noteer minimaal drie drogredenen die niet in het boek worden genoemd. Bedenk bij elk ervan een voorbeeld.
7) Probeer eens onder woorden te brengen hoe het komt dat drogredenen soms toch overtuigen. Er zijn een heleboel goede antwoorden op deze vraag te bedenken. Maak eventueel gebruik van je/jullie eigen ervaringen.
8) Schrijf eens een mening op die je absoluut niet deelt. Hoe verschrikkelijker je haar vindt, hoe beter het is. Schrijf nu een kort artikeltje waarin je je lezer met zoveel mogelijk drogredenen van die (volgens jou heel akelige) mening probeert te overtuigen. Doe echt je best om te overtuigen, ook al moet je iets overwinnen. Als je het dossier met een groepje maakt, dan doet elk groepslid deze opdracht apart.
9) Beschrijf hoe je het vond om de vorige opdracht te maken. Elk groepslid noteert zijn/haar eigen ervaring.
10) Je kunt leerlingen met een opdracht zoals 8 uit hun comfortzone halen. Schrijf een beschouwing waarin je de voor- en nadelen daarvan tegen elkaar afweegt. Je hoeft geen conlusie te trekken of standpunt in te nemen, maar dat mag wel. Je mag deze opdracht weer als groepje maken. Maak het stuk zo lang als je zelf nuttig vindt (binnen redelijke grenzen, natuurlijk).