**Les 2  
Hoe overtuig ik iemand met logische argumentatie?**

1. herhaling (I)

I. Welke techniek (ethos, pathos, logos) zet de schrijver vooral in om te overtuigen? Lukt dat?

a) Heije haalt Freud's boek Das Unbehagen In Der Kultur aan. Freud schrijft dat mensen diep van binnen vernielzuchtig zijn. Daarom stemmen ze op politici die niet doen als of ze rationeel zijn, maar die aansporen om te slopen. Het mechanisme wat in Freud's boek beschreven word zal ongetwijfeld waar zijn maar gaat voorbij aan het feit dat een groot deel van de Westerse wereld zich gemarginaliseerd voelt! Wanneer gaat de elite dat nu eens toegeven!!! FORMEEL BEGIN (ETHOS), DAARNA PATHOS.

b) Trots zwemt hij tussen zijn vrienden. Zijn zilveren huid glanst. Zijn kinderen kijken hem vragend aan en hij knikt minzaam, om aan te geven dat ze op de goede route zijn. Bijna thuis zijn ze, na een lange reis stroomopwaarts. Opeens blijft de vaderzalm hangen. Zijn kinderen schieten door de mazen van het net, maar hij verliest al spartelend een aantal van zijn schitterende schubben. Dan wordt het net opgehaald. De jonge zalmpjes zijn nu wees. De vaderzalm is bruut vermoord door vissers met een groot net. Zijn verminkte lijk belandt in een bak met ijs in de viswinkel. Zeg eens eerlijk: wil jij medeplichtig zijn aan deze moord? Aan de dagelijkse massamoord op zalmen? Of wil je dat babyzalmpjes met hun vader en moeder naar hun geboortewater kunnen terugzwemmen? VEEL PATHOS, DICHTERLIJKE PATHETISCHE STIJL.

c) Griekenland is zijn betalingsverplichtingen niet nagekomen. De EU heeft dat in duidelijke regels vastgelegd. Het kon dus weten dat ze sancties zouden opleggen, want economische stabiliteit is alleen mogelijk als ze zich aan de verplichtingen houden. Toch is de stabiliteit in gevaar als ze te strenge sancties opleggen. De armoede kan Grieken tot opstanden tegen de EU aanzetten. Zij waren niet hun regering. Dat is een wezenlijk verschil. Enige lankmoedigheid draagt bij aan het herstel. HOOFDZAKELIJK LOGOS, OPVALLEND IS HET SLORDIGE (INCORRECTE) GEBRUIK VAN VERWIJSWOORDEN.  
  
II. Het Nederlands in de zinnen bij I is opvallend en lang niet altijd correct. In hoeverre beïnvloedt dat voor jou persoonlijk de overtuigingskracht van de schrijver?

III. Zijn de volgende deducties correct?  
a) Ik neem aan dat alle wetenschappelijk geteste medicijnen die verkocht worden effectief zijn. Voriconazol is wetenschappelijk getest, daarom neem ik aan dat dat een effectief medicijn is. JA (PREMISSE IS SUBJECTIEF, CONCLUSIE OOK)  
b) Alle medicijnen die we getest hebben, waren effectief. Ik neem aan dat alle medicijnen die op dezelfde manier getest worden ook effectief zullen zijn. NEE (DE TEST MAAKT ZE NIET EFFECTIEF, ONGERECHTVAARDIGDE CONCLUSIE)   
c) Vogels zijn een soort reptielen. Kippen zijn een soort vogels. Kippen zijn dus een soort reptielen. JA (DE REDENATIE IS CORRECT. VOOR PALEONTOLOGEN/BIOLOGEN IS DE CONCLUSIE OOK WAAR, ZIJ WERKEN TEGENWOORDIG MET MONOFYLETISCHE TAXONOMIEEN. 'REPTIEL' IS EEN VAKTERM VOOR EEN HELE EVOLUTIONAIRE TAK, MET O.A. KIPPEN AAN HET UITEINDE.)

d) Alle vrouwen houden van bloemetjesjurken. Jennie is een vrouw. Jennie houdt dus van bloemetjesjurken. JA. (PREMISSE NIET PER SE WAAR, MAAR REDENATIE WEL CORRECT.)

IV. Deductie of inductie?  
a) Ik heb nog nooit dieren gezien die groter waren dan olifanten, daarom neem ik aan dat de olifant het grootste dier is. INDUCTIE  
b) We hebben berekend dat botten een maximumgrootte kunnen bereiken. Daarboven bezwijken ze onder hun eigen gewicht. Dat betekent dat er ook een theoretisch maximum bestaat aan de omvang die dieren met een skelet kunnen bereiken. DEDUCTIE

c) We hebben honderd mensen gevraagd of ze een zwarte Fiat Panda hebben. Niemand van hen had zo'n auto. Daarom nemen we aan dat niemand een zwarte Fiat Panda heeft. INDUCTIE

V. Hoe zeker zijn de volgende abductieve redeneringen?

a) In heel veel boeken en kranten van rond 1800 wordt gesproken over Napoleon Bonaparte als keizer van Frankrijk. Er zijn standbeelden uit die tijd met zijn naam en titel. Mensen die rond 1880 leven schrijven vaak in hun dagboek dat hun overgrootouders zich de kroning van Napoleon nog konden herinneren. Daarom neem ik aan dat Napoleon Bonaparte echt heeft bestaan. DIT IS EEN BELANGRIJKE VRAAG ZONDER OBJECTIEF JUIST ANTWOORD: IN HOEVERRE ACCEPTEREN WE ABDUCTIEVE REDENERINGEN IN HISTORISCHE WETENSCHAPPEN?  
b) In heel veel YouTube-filmpjes van rond 2015 wordt gesproken over Willy als koning van Nederland. Hij is te zien en te horen. Mensen die rond 2090 leven schrijven vaak in hun dagboek dat hun overgrootouders nog vertelden over die plat Haags pratende koning. Daarom neem ik aan dat Nederland een plat Haags pratende koning Willy heeft gehad. UITERAARD IS DIT MATERIAAL NIET GESCHIKT VOOR EEN ABDUCTIEVE REDENERINGEN, MAAR WIE HERKENT DIE ONGESCHIKTHEID OVER HONDERD JAAR NOG? DEZE VRAAG LAAT ZIEN DAT DE BETROUWBAARHEID VAN HISTORISCH MATERIAAL NIET ALTIJD MAKKELIJK VAST TE STELLEN IS.  
c) Lang werd aangenomen dat Mars in een vreemde kronkelige baan rond de aarde draaide. We zien in het heelal echter dat kleine hemellichamen in ellipsvormige banen rond grote hemellichamen draaien. Dat gedrag kunnen we verklaren met de zwaartekrachttheorie van Newton. Daarom nemen we aan dat Mars ook in een ellipsvormige baan rond de zon draait. NET ALS BIJ A) VINDEN WETENSCHAPPERS DIT OVERTUIGEND, MAAR OM EEN ANDERE REDEN: UNIFICATIE IS EEN DOEL VAN DE EXACTE WETENSCHAPPEN: SIMPELER IS ALTIJD BETER.

VI. Deductie of analogie?  
a) Geen wonder dat je dochter protesteert! Je hebt haar een oude rok van haar oudere zus aangetrokken. Zou jij naar je werk willen in een bloes die dertig jaar in de kast heeft gelegen? ANALOGIE  
b) Niemand draag graag oude kleren. Daarom neem ik aan dat je dochter ook geen rok aan wil die tien jaar in de kast heeft gelegen. DEDUCTIE (PREMISSE TWIJFELACHTIG)