**Les 1**

1. uitleg

2. video

3. technische retorische middelen: pathos, ethos, logos

4. niet-technische retorische middelen

5. overtuigen/bewegen

6. subjectieve uitspraak (mening) / objectieve uitspraak (feit)

7. cognitievedissonantiereductie

8. redeneerfouten/drogredenen

I. Ethos, pathos of logos?

a) Zeker, er zijn getuigenissen van mensen met een bijnadoodervaring, maar je kunt je afvragen hoe betrouwbaar die zijn. Nog nooit heeft zo iemand iets verteld wat hij alleen kon weten als hij echt dood was geweest. Mogelijk was het een hallucinatie, we weten dat zuurstofgebrek hallucinaties oproept. En we weten ook dat bewustzijn na de dood technisch onmogelijk is. Voor bewustzijn zijn zenuwsignalen nodig. Die zijn er na de dood niet meer. Een dag na het overlijden zijn de hersenen veranderd in een natte pap, totaal ongeschikt om subtiele signalen doorheen te sturen.

b) Meneer, hoe kunt u zoiets beweren? Hoe kunt u beweren dat Groningen en Friesland moeten fuseren? Wij zijn een oud volk, ouder dan de Hollanders of de Groningers. We hebben het al moeilijk genoeg. Wat denkt u dat er van ons wordt als we met die Groningers samen moeten doen? Bent u nu een Fries, meneer? U moet zich schamen!

c) "Knoeps" is geen Nederlands woord. Echt niet. Dan had ik het wel geweten.

II. Wat is de simpelste manier om iemand van het volgende te overtuigen?  
a) De muren van dit lokaal zijn hard.

b) De aarde is plat.  
c) De zon draait rond de aarde.  
d) Hij of zij moet stil zijn.  
e) Hij of zij is kleiner dan 2,30 meter.

III. Feit of mening? Overtuigen of bewegen? Gebruik ethos, pathos en logos.

a) Nederland is een leuker land dan Duitsland.

b) Het woord "pater" komt uit het Latijn.

c) Mijn buurman/vrouw moet mijn tas voor me dragen.

1. Welke drie technieken bestaan er in de klassieke retorica om iemand te overtuigen?

2. Stel, je wilt een studiegenoot ervan overtuigen dat hij of zij een abonnement moet nemen op het tijdschrift Onze Taal. Schrijf drie korte overtuigende tekstjes, waarin je achtereenvolgens elk van de genoemde drie technieken gebruikt.

3. Welke van de drie technieken zou in dit geval voor jou het overtuigendst zijn? Probeer uit te leggen hoe dat komt.

4. In veel argumenterende teksten kom je zogenaamde drogredenen tegen. Wat zijn dat?

5. Noem vijf verschillende drogredenen en geef bij elke drogreden een voorbeeld.

6. Hoe komt het volgens jou dat drogredenen effectief kunnen zijn bij het overtuigen?

7. Je kunt betogende (argumenterende) teksten in drie groepen verdelen:   
a. teksten die je van de waarheid van iets willen overtuigen;

b. teksten die je tot een mening willen verleiden;

c. teksten die je tot een bepaalde actie willen bewegen.

Noem van elke groep een voorbeeld.

**Les 2**

1. herhaling

2. eisen aan het gebruik van ethos, pathos en logos

3. eisen aan het taalgebruik

4. eisen aan de presentatie  
5. retorische trucs

6. drogredenen

I. Welke techniek (ethos, pathos, logos) zet de schrijver vooral in om te overtuigen? Lukt dat?

a) Heije haalt Freud's boek Das Unbehagen In Der Kultur aan. Freud schrijft dat mensen diep van binnen vernielzuchtig zijn. Daarom stemmen ze op politici die niet doen als of ze rationeel zijn, maar die aansporen om te slopen. Het mechanisme wat in Freud's boek beschreven word zal ongetwijfeld waar zijn maar gaat voorbij aan het feit dat een groot deel van de Westerse wereld zich gemarginaliseerd voelt! Wanneer gaat de elite dat nu eens toegeven!!!

b) Trots zwemt hij tussen zijn vrienden. Zijn zilveren huid glanst. Zijn kinderen kijken hem vragend aan en hij knikt minzaam, om aan te geven dat ze op de goede route zijn. Bijna thuis zijn ze, na een lange reis stroomopwaarts. Opeens blijft de vaderzalm hangen. Zijn kinderen schieten door de mazen van het net, maar hij verliest al spartelend een aantal van zijn schitterende schubben. Dan wordt het net opgehaald. De jonge zalmpjes zijn nu wees. De vaderzalm is bruut vermoord door vissers met een groot net. Zijn verminkte lijk belandt in een bak met ijs in de viswinkel. Zeg eens eerlijk: wil jij medeplichtig zijn aan deze moord? Aan de dagelijkse massamoord op zalmen? Of wil je dat babyzalmpjes met hun vader en moeder naar hun geboortewater kunnen terugzwemmen?

c) Griekenland is zijn betalingsverplichtingen niet nagekomen. De EU heeft dat in duidelijke regels vastgelegd. Het kon dus weten dat ze sancties zouden opleggen, want economische stabiliteit is alleen mogelijk als ze zich aan de verplichtingen houden. Toch is de stabiliteit in gevaar als ze te strenge sancties opleggen. De armoede kan Grieken tot opstanden tegen de EU aanzetten. Zij waren niet hun regering. Dat is een wezenlijk verschil. Enige lankmoedigheid draagt bij aan het herstel.

II. Wat is er mis met de volgende zinnen?

a) Rutte is een van de weinige regeringsleiders die niet getrouwd is.

b) Donderdag heeft de politie in de omgeving van Drachten een meisje aangetroffen die in ernstig verwarde toestand verkeerde.

c) Op het formulier moest iedereen invullen aan welke kandidaat ze de voorkeur gaven.

d) Het ministerie heeft in haar persbericht minimaal drie spelfouten gemaakt.

e) De door het ministerie van veiligheid en justitie in een persbericht verspreide waarschuwing voor onbeheerde pakketjes en tassen in openbare gebouwen en openbare vervoersmiddelen bevatte volgens de Leidse hoogleraar Nederlandse taal- en letterkunde minimaal drie spelfouten.

III. Waarom overtuigen/bewegen de volgende uitspraken niet of nauwelijks?

a) Onderzoeker in televisietalkshow: "Er is geen overtuigend gerandomiseerde dubbelblinde klinische trial uitgevoerd die enige uitspraak over de werkzaamheid van paardenmelk tegen hooikoorts rechtvaardigt."

b) In een verkiezingsfolder van de SGP: "SGP-stemmers zijn geen wereldvreemde geloofsijveraars, maar actieve deelnemers aan de veelkleurige Nederlandse maatschappij."

c) Tijdens een discussie tussen studenten: "Jezus, wat ben jij dom dat je PvdA stemt. Zie je dan niet wat paars er voor zooi van heeft gemaakt?"

d) 'Echter' mag niet als eerste woord in de zin staan, dat staat in een van die boeken die we voor zo'n vak van José of Cilla of zo hebben gelezen.

IV. Welke trucs worden er in de onderstaande argumentaties gebruikt?  
a) Ik heb genoeg van die lui die tegen Zwarte Piet zijn. Weg met die landverraders!  
b) Ik ga niet meer over Zwarte Piet discussiëren. Met racisten praat ik niet.  
c) Mogen we accepteren dat mensen zichzelf in de vernieling helpen?  
d) Als je van me zou houden, dan zou je me gelijk geven.  
e) Waarom ontloop je me? Ben je boos op me? Wat heb ik misdaan? Waarom altijd dit gedoe? Waarom geef je nooit antwoord? Waarom zeg je niets?

V. De volgende argumentaties deugen niet. Toch kunnen ze wel degelijk mensen overtuigen. Hoe komt dat?

a) Boerkini's verbieden? Ja, dat willen die fascisten van het Front National ook. Daar wil je niet bij horen.

b) Mijn huisarts zegt dat ik moet stoppen met roken, maar hij rookt zelf ook. Dat ga ik dus mooi niet doen.

c) De NHL een goede hogeschool? Jij vindt een hogeschool waarin de koffieautomaten zo vaak kapot zijn goed? Nee, dan Stenden, daar doet de apparatuur het tenminste.

d) Als zoveel mensen homeopathische middelen gebruiken, kan de wetenschap ze niet als onzin afdoen.

e) Ik ben natuurlijk voor vrijheid van meningsuiting, maar wat jij zegt is geen mening, dat is gewoon dom.  
f) Niet iedereen heeft kabouters gezien, maar dat kan toeval zijn. Zolang er mensen zijn die beweren dat ze kabouters hebben gezien en zolang niemand kan aantonen dat er geen kabouters bestaan, ga ik ervan uit dat kabouters echt bestaan.

**Les 3**

1. logisch argumenteren, deductie, regels

2. enkelvoudige/meervoudige/complexe argumentatie

3. Toulmin-model, propositielogica  
4. inductie

5. analogie

6. drogredenen

---

I. Bij de onderstaande argumentaties:

a. Wijs steeds aan of je te maken hebt met feiten, meningen, regels of conclusies.

b. Wijs steeds aan of de regels deductief, inductief of analoog zijn.

c. Maak aannemelijk dat de redenering correct of incorrect is.

---

A. Piet houdt veel van honden. Fifi is een Siamese kat. Ze lijkt helemaal niet op een hond. Ik denk dat Piet haar niet leuk zal vinden.

B. Piet valt op mannen. Truus is natuurlijk een meisje. Ik denk niet dat Piet op haar zal vallen.

C. Judith zegt dat ze van alle soorten umkes houdt. Ik heb net ontdekt dat floeperts een soort umkes zijn. In de kamer hiernaast liggen een paar floeperts voor Judith klaar. Ze zal er vast erg blij mee zijn.

D. Berlusconi is zo corrupt en hij heeft zo vaak wetten in zijn eigen voordeel veranderd. En je zag hem altijd met jonge vrouwen. Ik geloof er niets van dat hij niet met Ruby is geweest. Tuurlijk heeft die gluiperd haar misbruikt.

E. Nee, ik weet niet of er een god bestaat. Ik heb geen aanwijzing voor of tegen het bestaan ervan. Daarom ga ik ervan uit dat er geen bestaat. Dat vindt u onverstandig? Maar gaat u ervan uit dat er volgend jaar een meteoriet op uw huis valt? Of dat er een theepot rond de aarde draait? Of dat er een onzichtbare, onvoelbare maar erg boze geest in uw wc-pot woont? Nee? Heeft u der dan aanwijzingen voor dat dat allemaal niet het geval is?

F. Je bent er voorstander van dat zo veel mogelijk mensen een acceptabel loon verdienen? Dan kunnen we beter het belastingtarief voor de hoogste inkomens verlagen dan de bijstandsuitkering verhogen. Uit onderzoek blijkt namelijk dat uitkeringsgerechtigden hun extra inkomsten vooral opsparen, terwijl de hogere inkomens ze uitgeven aan auto's, huizen, vakanties en luxeproducten. Door de toenemende vraag kunnen duizenden bijstandsgerechtigden aan het werk en neemt hun salaris veel sterker doe dan door een uitkeringsverhoging.

G. "De NS verzoekt de reizigers om hun bagage mee te nemen" is een correcte bedrijvende Nederlandse zin met een lijdend voorwerp erin. Dat lijdend voorwerp kan ik vinden door de zin lijdend te maken. Het lijdend voorwerp wordt dan het onderwerp. Dat kan maar op een manier, namelijk met de zin "De reizigers worden door de NS verzocht om hun bagage mee te nemen". Omdat "reizigers" in die lijdende zin het onderwerp is, moet de persoonsvorm "worden" ermee overeenkomen in persoon en getal. Het gaat om een derde persoon meervoud. De vorm "worden" is dus correct en kan niet op taalkundige gronden worden afgekeurd.

H. Het Woordenboek der Nederlandse taal is het grootste woordenboek ter wereld. De kans is dus heel groot dat een willekeurig Nederlands woord erin staat. Het woord 'allemenalleke' staat er niet in. Dat zal dan ook wel geen Nederlands woord zijn.

I. Het Woordenboek der Nederlandse taal is het grootste woordenboek ter wereld. De kans is dus heel groot dat een willekeurig Nederlands woord erin staat. Het woord 'demoniseren' staat er niet in. Dat zal dan ook wel geen Nederlands woord zijn.

J. Kleine kinderen leren heel snel een taal, zonder dat ze er opvallend veel moeite voor doen. Als je als puber of als volwassene boven je leerboek zit te zweten, ben je wel eens jaloers op die dreumesen van een jaar of vijf, die in een paar jaar tijd vloeiender Nederlands hebben leren spreken dan jij met tien jaar studie Engels spreekt. Blijkbaar verandert er iets in je als je ouder wordt.

K. Geen wonder dat je dochter protesteert! Je hebt haar een oude rok van haar oudere zus aangetrokken. Zou jij naar je werk willen in een bloes die dertig jaar in de kast heeft gelegen?

---

II. Probeer van de onderstaande redenatie te benoemen waar de denk- of redenatiefout zit. Geef zo mogelijk ook aan of de fout bewust of onbewust wordt gemaakt. Leg indien relevant een relatie met andere overtuigingstechnieken dan logos.

a. Meneer, als ik deze toets niet haal, haal ik mijn propedeuse niet. Dan moet ik stoppen met de opleiding. Ik kan echt geen 5 hebben.

b. Ik heb er GENOEG van om te discussiëren met mensen die opkomen voor het legaliseren van Martijn. Jullie zijn gvd allemaal dikke PEDO'S!!! Ik praat niet meer met VUILAKKEN. Bekijk het maar met jullie zooitje!!!

c. Hoe kan er geen God zijn? Kijk eens om je heen. Zie je die vogels en die bloemen en die kleine miertjes. Zo perfect allemaal. Leg me eens uit hoe dat allemaal door toeval kan zijn ontstaan?

d. Het Skriuwersboun stelt zich neutraal op. Ze willen ons protest tegen de nieuwe spelling ook niet ondertekenen. Ik snap niet hoe ze zich tegen ons kunnen keren. Wij zijn schrijvers, ze moeten ons belang verdedigen. Hoe kunnen ze tegen ons zijn?

e. Als homo's mogen trouwen, mogen mensen straks zeker ook met hun hond trouwen? Een huwelijk is tussen man en vrouw, als je dat loslaat, kan er van alles gebeuren.

f. U zegt dat homeopathie niet werkt, maar dat is onzin. Ik had al weken last van mijn rug. Toen heb ik een maandlang homeopathische geneesmiddelen gebruikt en ik ben helemaal van mijn klachten af.

g. Kortgeleden is het verboden op de verpakking van homeopathische middelen te zetten waarvoor ze bedoeld zijn. Argument daarvoor is dat de werking ervan niet is aangetoond en dat het verkopen van middelen zonder aangetoonde werkzaamheid onder het mom van geneesmiddel tegen een bepaalde kwaal bedrog is. De website voorvrijekeuze.nl schrijft: "70% van alle Nederlanders maakt gebruik van homeopathische geneesmiddelen. Nederland voelt zich echt benadeeld door deze maatregel. Hij moet worden teruggedraaid."

h. Als je Gronings tegen je kind spreekt, krijgt het een taalachterstand. Dat zeggen ze bij het consultatiebureau.

i. Jij kunt lekker tegen ontwikkelingshulp zijn met die vette auto en dat salaris met vijf nullen. Hoe kun jij je nou inleven in zo'n arm land?

j. Dus jij zou wat zeggen over mijn eetgewoonten? Wie liet er laatst een dikke scheet aan tafel? Was jij dat niet? Bemoei je dan even gauw niet met mijn eetgewoonten, ja!

k. Peter eet graag spinazie. Dat vertrouw ik niet. Hitler hield ook veel van spinazie. Ik zou maar bij die Peter uit de buurt blijven.

l. Sprite: het smaakt beter, omdat er lemon en lime in zit!

m. De advocaat van Jasper S. is een onmens, een hork. Kijk nu eens naar Bauke, zie je wat die man heeft meegemaakt? Zijn jongste dochter voor altijd dood. Dankzijn Jasper S. Die man moet gewoon de bak in. Voor eeuwig. Zo iemand mag geen juridische bijstand krijgen. Als je zo iemand helpt, dan ben je zelf even slecht als de dader.

n. Het Duits is een Germaans dialect, dat zegt u zelf. Een dialect is geen taal en in de taalles kan het dus ook niet gaan over dialecten. Het slaat nergens op om Duits te leren als het maar een dialect is.

o. Je kunt maar één moedertaal hebben. Meneer Walsma zei het zelf.

p. Ik vind meneer Plasterk overtuigender dan mevrouw De Hoop, want ik vind ook dat "hun hebben" niet mag.

**Les 4**

Voor de discussiedeelnemers:

Bereid je als groepje voor op een debat over de stelling die de docent aan het begin van de les op het bord schrijft. Je weet van tevoren niet of je de stelling moet verdedigen of aanvallen. Houd dus rekening met argumenten van beide partijen.

De discussie bestaat uit twee rondes:

Ronde 1: elk groepje verdedigt het eigen standpunt. (2 x 2 minuten)  
Ronde 2: elk groepje reageert op het standpunt van de andere groep. (2 x 2 minuten)  
Ronde 3: elk groepje sluit op een pakkende manier af. (2 x 1 minuut)

Voor de beoordelaars:  
  
Jullie hebben aardig wat kennis opgedaan over argumenteren. Jullie maken een rubric om de deelnemers aan de discussie een cijfer te geven. Met die rubric gaan jullie ze straks ook becijferen. De deelnemer met het hoogste gemiddelde cijfer wint.

**Les 5**

1. De docenten van een technische hbo-opleiding merkten een paar jaar geleden dat veel studenten zich structureel slecht voorbereidden op hun colleges en daardoor lage cijfers op de toetsen haalden. Ze wilden de studiehouding veranderen en vroegen studenten communicatie en Nederlands om daar een slogan voor te bedenken. Die zou onder elke mail van docenten, op de opleidingswebsite en op posters komen te staan. Hieronder staan de voorstellen voor slogans. Bespreek elke slogan inhoudelijk met behulp van je vakkennis van overtuigingstechnieken.

a. Nu geen huiswerk maken, straks achter op de vuilniswagen!

b. Dus jij bent die wonderleerling die nooit wat doet en toch tienen haalt?

c. Je docent is steeds goed voorbereid. Jij ook?  
d. Docenten voelen zich lichamelijk ziek door lakse studenten.

e. Huiswerk gemaakt? Dan ben je welkom!

f. Lakse studenten zijn gemiddeld 4000 euro meer kwijt aan hun studie dan ijverige!

2. Bedenk nu zelf een slogan. Geef aan waarin volgens jou de overtuigingskracht van jouw poster ligt.

3. Zie tekst 1 en 2 op de volgende pagina:  
a. Wat wil de auteur van tekst 1: overtuigen van een mening, bewegen tot actie? Welke?

b. Omschrijf zo precies mogelijk voor welke doelgroep de tekst geschikt is.

c. In welke mate gebruikt de auteur elk van de drie retorische technieken?

d. Probeer de redenatie van tekst 1 in een schema te zetten.

e. Welke tekst vind je overtuigender: tekst 1 of tekst 2? Licht je antwoord toe.

f. Moet de auteur volgens jou iets aan de tekst toevoegen of die overtuigender te maken? Licht je antwoord toe.

4. Er zijn allerlei eigenschappen van een tekst die bepalen of hij een lezer overtuigt of beweegt. Noteer van elk van de onderstaande eigenschappen hoe belangrijk die voor jou is. Voeg eventueel andere eigenschappen toe die bijdragen aan de overtuigingskracht van een tekst.

a. gebruik van ethos

b. gebruik van pathos

c. gebruik van logos

d. een duidelijke structuur (alinea's, verwijs/signaalwoorden)

e. afwezigheid van spelfouten

f. afwezigheid van taal/stijlfouten

g. woordkeuze

h. zinslengte

i. tekstlengte

j. gebruik van drogredenen

k. presentatietrucs zoals in par. 4.9 van Rijnboutt&Heerink

**Tekst 1**

In de westerse wereld leeft zeer sterk het besef dat alleen de overheid geweld mag gebruiken. Geweld door burgers en zelfstandig opererende militairen wordt algemeen afgekeurd, ook wanneer het in dienst staat van een goede zaak. Wie zulk geweld aanvaardt, zet namelijk de deur open voor een lange serie wraakacties, die de maatschappij sterk ontwrichten. Vandaar dat zelfs geweld tegen inbrekers en kindermisbruikers door de overheid wordt bestraft.  
  
Geweld tegen een democratisch gekozen overheid is nog ontwrichtender. Zulk geweld wordt nog sterker afgekeurd en met instemming van de bevolking nog zwaarder bestraft dan geweld tussen burgers onderling. Het is onnodig, omdat in een democratie leiders geweldloos kunnen worden vervangen, als ze slecht zijn.   
  
Het is dan ook niet meer dan consequent dat de gewelddadige coup in Turkije van 15 juli 2016 op algemene afkeuring stuit in de westerse landen. Erdogan mag zich dan dictatoriaal gedragen, Turkije heeft er recht op dat democratisch gekozen leiders gevrijwaard blijven van geweld door de eigen militairen.

**Tekst 2**

In de westerse wereld leeft zeer sterk het besef dat alleen de overheid geweld mag gebruiken. Geweld door burgers en zelfstandig opererende militairen wordt algemeen afgekeurd, ook wanneer het in dienst staat van een goede zaak. Wie zulk geweld aanvaardt, zet namelijk de deur open voor een lange serie wraakacties, die de maatschappij sterk ontwrichten. Vandaar dat zelfs geweld tegen inbrekers en kindermisbruikers door de overheid wordt bestraft.

Geweld tegen een democratisch gekozen overheid is nog ontwrichtender. Zulk geweld wordt nog sterker afgekeurd en met instemming van de bevolking nog zwaarder bestraft dan geweld tussen burgers onderling. Het is onnodig, omdat in een democratie leiders geweldloos kunnen worden vervangen, als ze slecht zijn.

Het is dan ook inconsequent dat de gewelddadige aanslag die Claus von Stauffenberg op 20 juli 1944 op Adolf Hitler pleegde op algemene afkeuring stuit in de westerse landen. Hitler mocht zich dan dictatoriaal gedragen, Duitsland had er recht op dat democratisch gekozen leiders gevrijwaard bleven van geweld door de eigen militairen.