**Hand-out Argumenteren en betogen, week 4 (6 maart 2018) - Antwoorden**

1. Herhaling drogredenen (I)

2. Onderschikkend, meervoudig of nevenschikkend? (II)

3. Complexe argumentaties (III)

4. Het Toulminmodel (IV)

5. De rechtvaardiging in het Toulminmodel (V)

6. Complexe argumentatie: hokjesschema (VI)

**I. Welke drogreden herken je?**

a) A: Moordenaars moeten worden vastgezet.  
B: Dus alle mensen moeten zomaar worden vastgezet zonder proces?   
B Vertekent het standpunt van A.

b) Pubers zijn heerlijke mensen; ze puberen op hun tijd zo lekker ... Cirkelredenering.

c) Oudere docenten kunnen zich niet meer verplaatsen in de belevingswereld van jonge leerlingen, dat zie ik wel aan mevrouw Zwierstra. Vroeger kon ze lezen en schrijven met haar klassen, maar sinds ze vijftig is geworden, ergert ze zich eigenlijk aan alles wat die kinderen doen. Overhaaste generalisatie. Op basis van één geval (mevrouw Zwierstra) wordt een conclusie getrokken over een veel grotere groep.

d) In deze buurt zien we heel vaak dat als er één kind uit een gezin de criminaliteit in gaat, de broertjes en zusjes een paar jaar later hetzelfde pad volgen. Dat is een goed teken voor de familie De Groot. Jessica heeft altijd goede cijfers gehaald en haar best gedaan en nu zit ze op het vwo. Haar broertje Frederik zal dus ook wel naar het vwo gaan. Valse analogie/verkeerde vergelijking.

**II. Onderschikkend, meervoudig of nevenschikkend?**

a) Ik kan je volgende week niet helpen met schilderen. Ik heb geen tijd, want ik moet voor een tentamen leren. Anders doe ik veel te lang over mijn studie en raak ik mijn beurs kwijt. Onderschikkend

b) Het is logisch dat ze je rijbewijs hebben afgepakt. Je hebt een oude vrouw aangereden, een kat doodgereden, de heg van de buren weggevaagd en een auto van de weg gedrukt. Als je vindt dat alleen al het aanrijden van een oude vrouw voldoende reden is om iemands rijbewijs af te pakken: meervoudig. Als je vindt dat alleen de argumenten gezamenlijk leiden tot de conclusie dat het rijbewijs terecht is afgepakt: nevenschikkend.

c) Ik moest wel eten bestellen via thuisbezorgd.nl. Ik lag ziek in bed en er was niets in huis. Alleen samen vormen deze argumenten tot een goede onderbouwing van de stelling: nevenschikkend.

d) Pieter is een aardige jongen. Hij doet veel voor zijn familie en hij zorgt altijd goed voor andere mensen. Verder maakt hij nooit ruzie. In principe is een van de bovenstaande redenen genoeg om het standpunt te onderbouwen. De argumenten zijn niet afhankelijk van elkaar: meervoudig.

e) Mevrouw Jansen, het hof acht bewezen dat u degene bent die mevrouw Pietersen heeft aangereden. Getuigen hebben gezien dat u op het laatste moment uw snelheid verhoogde. Ook is het naar oordeel van het hof boven redelijke twijfel verheven dat u een motief had om mevrouw Pietersen iets aan te doen. Dit alles overwegende komt het hof tot het oordeel dat u zich schuldig heeft gemaakt aan poging tot doodslag. Nevenschikkend. De argumenten zorgen samen voor een goede onderbouwing voor de veroordeling.

**III. Analyseer de volgende complexe argumentaties met behulp van een boomschema of een waaierschema.**

a) Nederland moet een republiek worden (1). Dat is veel democratischer (1.1). Een president kost de overheid minder dan ons koningshuis (1.2). De overheid hoeft dan maar één persoon te onderhouden in plaats van een hele familie (1.2.1).  
Meervoudige argumentatie met een onderschikking.

b) Natuurgebieden mogen in ons land niet opgeofferd worden aan de tomeloze energiebehoeften (1). Het zijn tenslotte schaarse goederen. (1.1) Een gebied als de Waddenzee is uniek in Europa (1.1.1): nergens vinden zoveel watervogels een rustige broedplaats (1.1.1.1). Bovendien hebben we meer dan genoeg aan het gas van Slochteren (1.2). Meervoudige argumentatie met een dubbele onderschikking.

c) Wij zijn voorstanders van een algemene maximumsnelheid voor het autoverkeer. (1) Het levert een brandstofbesparing op van rond de tien procent (1.1) en daarnaast is een aanzienlijke daling van het aantal ernstige verkeersongelukken te verwachten (1.2) zoals bleek bij invoering van dezelfde maatregel in Zweden (1.2.1). En laten we ook het verschijnsel 'zure regen' niet vergeten. (1.3)

Meervoudige argumentatie met een onderschikking.

**IV. Het Toulminmodel**  
a) Plaats de onderstaande zinnen in het Toulmin-model (p. 31).

Hij gaat een mooie carrière tegemoet. (standpunt)

Een goede leerling krijgt een mooie carrière. (rechtvaardiging)

Peter is een goede leerling. (gegeven)

Tenzij hij er met de pet naar gaat gooien. (voorbehoud)

Dat blijkt uit onderzoek dat gedaan is naar het verband tussen schoolprestaties en prestaties op de arbeidsmarkt. (ondersteuning)

b) Bedenk zelf een argumentatie en werk die uit volgens het Toulminmodel.

**V. Wat is in de onderstaande argumentaties de (verzwegen) rechtvaardiging?**

a) Ik denk dat 'hun hebben' over tien jaar Standaardnederlands is. Dat zegt Nico de Keuning, mijn vroegere docent Nederlands, ook. (Als een docent Nederlands zegt dat iets tot het Standaardnederlands gaat behoren dan is dat zo.)

b) De vriend van jou zal wel gemakkelijk rijk willen worden. Hij voetbalt immers in het zevende team van *Zwaluwen vooruit*. (Wie voetbalt, wil gemakkelijk rijk worden.)

c. Ik was helemaal niet verbaasd toen J.B. werd opgepakt als de verdachte pyromaan. Hij was al nooit een lieverdje. (Als je vroeger al geen lieverdje was, is het niet verrassend dat je later in de criminaliteit belandt.)   
d) Veel rechters en advocaten vinden dat het dragen van pruiken en toga's in de rechtbank niet afgeschaft moet worden. De toga's en pruiken verlenen aanklagers en rechters gezag. (Als iets gezag verleent, moet je het niet afschaffen.)

e) Gebruik Nivea, dat doet Madonna ook! (Als Madonna iets doet, dan moet jij het ook doen.)

**VI. Plaats de onderstaande zinnen in een boomschema.**

1. Jaarlijks blijf de helft van het vuurwerk liggen.
2. Elk jaar zijn er 10.000 ongelukken met vuurwerk.
3. De ramp in Enschede zou dan nooit plaatsgevonden hebben.
4. Je betaalt al snel 25 euro voor een lullig potje.
5. De gemeente hoeft minder schoonmakers in te zetten om de boel op te ruimen.
6. Ze zouden vuurwerk moeten verbieden.
7. Er hoeft minder politie rond te lopen.
8. Je hebt minder milieuvervuiling.
9. Het is geldverspilling om vuurwerk te kopen.
10. Je hebt minder ongelukken.
11. Het scheelt de gemeente veel geld.  
    De uitwerking van deze opgave vind je op de Powerpoint van week 4.