**Argumenteren voltijd Nederlands/Fries, jaar 3 (2017-2018)**

Wat gaan we doen?

- nagaan hoe mensen zich laten overtuigen;

- de begrippen leren die horen bij de overtuigingsleer;

- slechte argumenterende teksten van goede leren onderscheiden;

- goede teksten schrijven;  
- slechte teksten verbeteren;  
- aan anderen leren hoe ze inhoudelijk kunnen argumenteren.

Welk materiaal gebruiken we?

- Rijnboutt & Heerink, *Argumenteren*;

- deze reader.  
Deze reader en de handouts zijn te vinden op www.henkwolf.nl/cursusmateriaal.

Hoe toetsen we?

- dossier

Hoe gaan we werken?

- We hebben elke week een hoorcollege. Daarin oefenen we met de stof.

- Na afloop van elk college maak je het huiswerk, bestaande uit wat leeswerk en een dossieropdracht. De huiswerkopdrachten staan in deze reader.

- Je mag de dossieropdrachten in je eentje maken of in groepjes van maximaal drie studenten. Werk je in een groepje, dan lever je het dossier als

- Je maakt de dossieropdrachten in de taal die je studeert. Studeer je zowel Nederlands als Fries, dan lever je een dossier in waarin beide talen ongeveer even vaak gebruikt zijn. Houd met die extra eis rekening bij het vormen van groepjes. Aan het einde van het laatste college lever je het dossier in.

- Iedereen maakt af en toe een foutje, maar over het algemeen moet de taalverzorging van je dossier in orde zijn. Een dossier met veel taal-, stijl- of spelfouten krijgt geen beoordeling.

- De opgegeven leesstof bestudeer je voor het volgende college, zodat iedereen in de groep beschikt over voldoende kennis.

- Er geldt voor dit vak een aanwezigheidsplicht van 80%.

Hoe kun je de docent bereiken?

- De docent is Henk Wolf. Je kunt hem bereiken op de mail: h.a.y.wolf@nhl.nl of je kunt hem in zijn werkkamer C 1.015 opzoeken. Henk is doorgaans aanwezig op maandag, dinsdag en woensdag.

- Alleen in uitzonderlijke gevallen, waarbij haast geboden is, mag een vertegenwoordiger van de groep de docent bellen op 06-18932351.

Collegeplanning

1. Inleiding: basisbegrippen (11 september)

2. Hoe overtuig je andere mensen? (18 september)

3. Hoe overtuig je rationele mensen? (25 september)  
4. Hoe beoordeel je een argumentatie? (2 oktober)

5. Wat maakt een tekst sterk of zwak? (9 oktober)  
6. Hoe kun je je kennis inzetten om te overtuigen? (16 oktober)

7. Werkcollege en inleveren dossier (30 oktober)

**Argumenteren, huiswerk bij les 1**

Leesstof:  
\* hoofdstuk 1 uit Rijnboutt & Heerink.

Dossieropdracht:

Bekijk de discussie tussen Helen de Hoop en Ronald Plasterk nog eens. Beantwoord dan de volgende vragen in goed lopende Nederlandse volzinnen.

1) Helen de Hoop en Ronald Plasterk zitten rond de tafel vanwege hun vermeende deskundigheid over taal/spelling. Wat was hun functie ten tijde van de opname? Als je het niet weet, gebruik dan je googelvaardigheden om erachter te komen.

2) Wie willen Plasterk en De Hoop overtuigen, denk je? (Hint: niet elkaar.)

3) De discussie gaat grotendeels over de vraag of de overheid het gebruik van "hun" als onderwerp kan verbieden. Wat is het standpunt van De Hoop? En dat van Plasterk?

4) De Hoop is tussen 0:33 en 1:31 aan het woord. Van welk retorisch middel (ethos, pathos, logos) maakt ze tijdens deze minuut hoofdzakelijk gebruik? Licht je antwoord toe.

5) Hoe luidt de krantenkop die Plasterk boven zijn artikel heeft gezet? Van welk retorisch middel (ethos, pathos, logos) maakt hij hier gebruik? Licht je antwoord toe.

6) Plasterk is tussen 1:42 en 2:39 aan het woord. Welk retorisch middel gebruikt hij in die periode het meest? Licht je antwoord toe.

7) Tussen 3:02 en 3:04 zegt Plasterk twee keer hetzelfde zinnetje. Van welk retorisch middel maakt hij daarmee gebruik? Licht je antwoord toe.

8) Tussen 3:53 en 4:24 heeft De Hoop het over China. Waarom haalt ze dat land aan? En van welk van de drie retorische middelen (ethos, pathos, logos) maakt ze gebruik? Licht je antwoord toe.

9) Rond 4:38 zegt Plasterk op lachende toon iets tegen de duidelijk getergde De Hoop. Wat zegt hij? Leg uit hoe zijn uitspraak de discussie beïnvloedt.

10) Tussen 4:56 en 5:22 doet De Hoop een aantal opvallende dingen met haar lichaam. Wat voor dingen? Gebruikt ze daarbij ethos, pathos of logos? Licht je antwoord toe.

11) Wie van de twee deelnemers vind je het overtuigendst en waarom?

**Argumenteren, huiswerk bij les 2**

Leesstof:

\* Rijnboutt & Heerink: paragraaf 2.3.1 t/m 2.3.4, paragraaf 4.9.

Dossieropdracht

Hieronder zie je een artikeltje van Bart Temme, dat op 8 september 2017 op de website Tzum verschenen is.



1) Welke retorische middelen gebruikt de docent om zijn collega's te overtuigen? Beschrijf zo precies mogelijk hoe hij dat doet, bijvoorbeeld door aan te geven op welke emoties hij inspeelt en hoe, welke autoriteit hij gebruikt enzovoort.  
2) Gebruikt de docent drogredenen? Licht je antwoord toe.  
3) Op welke wijze draagt de taalverzorging van de docent bij aan zijn overtuigingskracht? Licht je antwoord toe.  
4) Hoe noemen we de retorische truc die de docent in de laatste zin van zijn mail gebruikt?  
5) Leg uit hoe het komt dat deze truc effectief kan zijn bij het overtuigen.  
6) Schrijf uit naam van de docent een mail waarin je zijn collega's van diens standpunt probeert te overtuigen, maar gebruik nu uitsluitend logos om te overtuigen.  
7) Schrijf nu een reactie van een collega die het volkomen oneens is met de docent. Je mag elk retorisch middel gebruiken dat je wilt.  
8) Noteer welke retorische middelen en trucs je bij de bovenstaande opdracht hebt toegepast en hoe.  
9) Je bent het waarschijnlijk zelf met een van de twee mails die je net hebt geschreven persoonlijk meer eens dan met de andere. Je hoeft je eigen mening over deze kwestie niet te geven, maar omschrijf eens in zijn algemeenheid hoe je het vindt om een standpunt te verdedigen dat niet het jouwe is. Als je het dossier met een groepje maakt, dan noteert elk groepslid een eigen antwoord op deze vraag.

Zoek nu op de website of Facebookpagina van een krant of tijdschrift een artikel waarin de schrijver je van een feit of mening wil overtuigen. Kies een artikel waarop lezers hebben gereageerd. Neem een uitdraai van het artikel in je dossier op.

10) Schrijf zo precies mogelijk op waarvan de schrijver je wil overtuigen.

11) Schrijf zo precies mogelijk op in hoeverre de schrijver gebruik maakt van de retorische technieken ethos, pathos en logos. Licht je interpretatie toe.

12) Schrijf zo precies mogelijk op of de schrijver ook niet-retorische middelen gebruikt om je te overtuigen. Licht je interpretatie toe.

13) Ga na of het taalgebruik van de schrijver bijdraagt aan de overtuigingskracht van het artikel.

14) Ga na of de presentatie van de schrijver bijdraagt aan de overtuigingskracht van het artikel.

15) Ga na of er drogredenen in het artikel staan. Zo ja, noteer ze dan en beschrijf bij elke genoemde drogreden waarom die voor jou wel of niet overtuigend werkt. Als je het dossier als groepje maakt, dan geeft elk groepslid een eigen antwoord.

16) Schrijf kort op in hoeverre het artikel jou persoonlijk overtuigt en waarom. Als je het dossier als groepje maakt, dan geeft elk groepslid hier een eigen antwoord.

17) Voer de bovenstaande opdrachten (10-16) ook uit op een lezersreactie bij het artikel. Kies zo mogelijk een volgens jou slecht geschreven reactie.

**Huiswerk bij les 3 van de cursus 'argumenteren en discussiëren'**

Leesstof:

\* uit Rijnboutt & Heerink: hoofdstuk 2 tot en met oef. 7 (pagina 15-33), paragraaf 2.4 (pagina 42-43), hoofdstuk 3

Dossieropdracht:

Bekijk nogmaals het filmpje met de discussie tussen Helen de Hoop en Ronald Plasterk. Het staat op http://www.youtube.com/watch?v=ahERo5iuel4

1) Plasterk en De Hoop hebben een verschillende mening over de vraag of de overheid het gebruik van "hun" als onderwerp mag verbieden. Noteer nu heel strak volgens de logos zo veel mogelijk argumenten die ze gebruiken om de kijkers van hun eigen mening te overtuigen.

2) Maak nu volgens het stappenplan in paragraaf 2.4 een analyse van de argumentatie van Plasterk.

3) Doe hetzelfde met de argumentatie van De Hoop.

4) Twee weken geleden heb je de algemene overtuigingskracht van Plasterk en De Hoop beoordeeld. Hoe beoordeel je hun redeneringen? Licht je antwoord toe.

5) Zoek op internet eens een aantal sites met drogredenen. Je mag ook anderstalige sites gebruiken (Eng. 'fallacy', Duits 'Fehlschluss'). Voor deze ene keer is zelfs Wikipedia toegestaan. Noteer minimaal drie drogredenen die niet in het boek worden genoemd. Bedenk bij elk ervan een voorbeeld.  
6) Vorige week heb je de mail gelezen die een docent had geschreven over een verhaal van Stella Bergsma. Hoe beoordeel je nu de overtuigingskracht van die mail?  
7) Probeer eens onder woorden te brengen hoe het komt dat drogredenen soms toch overtuigen. Er zijn een heleboel goede antwoorden op deze vraag te bedenken. Maak eventueel gebruik van je/jullie eigen ervaringen.  
8) Probeer eens te bedenken wat cognitievedissonantiereductie en drogredenen met elkaar te maken hebben.  
9) Schrijf eens een mening op die je absoluut niet deelt. Hoe verschrikkelijker je haar vindt, hoe beter het is. Schrijf nu een kort artikeltje waarin je je lezer met zoveel mogelijk drogredenen van die (volgens jou heel akelige) mening probeert te overtuigen. Doe echt je best om te overtuigen, ook al moet je iets overwinnen. Als je het dossier met een groepje maakt, dan doet elk groepslid deze opdracht apart.  
10) Beschrijf hoe je het vond om de vorige opdracht te maken. Elk groepslid noteert zijn/haar eigen ervaring.

**Argumenteren, huiswerk bij les 4**

Leesstof:  
geen

Dossieropdracht

1). In de les hebben een aantal studenten een discussie gevoerd. Andere studenten hebben de bijdragen aan die discussie beoordeeld. Je hebt tijdens je studie ook kennisgemaakt met de *rubric* als beoordelingsinstrument. Maak nu zelf een *rubric* waarmee jouw docenten een mondelinge argumentatie van studenten kunnen becijferen. Neem de rubric op in het dossier.

2). Pas de rubric zonodig enigszins aan om hem geschikt te maken voor het beoordelen van schriftelijke argumentaties. Neem de rubric op in het dossier.  
3) Zoek op internet of in een krant of tijdschrift een artikel waarmee de schrijver jou van een mening wil overtuigen of tot een bepaalde actie wil aanzetten. Neem het artikel in je dossier op. Beoordeel het artikel vervolgens met je zelfgemaakte rubric en geef het een cijfer. Neem de ingevulde rubric ook in het dossier op.

4) Beschrijf kort of de beoordeling overeenkomt met de indruk die je in eerste instantie had van de overtuigingskracht van de tekst. Als je het dossier met een groepje maakt, dan beantwoordt elk groepslid deze vraag apart.  
5)

**Argumenteren, huiswerk bij les 5**

Leesstof:  
\* uit Rijnboutt & Heerink: hoofdstuk 4 tot en met oef. 8 (pagina 85)

Dossieropdracht

1) In de les heb je een postertekst gemaakt. Neem die op in je dossier en licht toe waarom hij volgens jou overtuigt.  
2) Op de handout die je in de les hebt gekregen staan ook verschillende posterteksten. Schrijf bij elke postertekst op welke manier die probeert te overtuigen. Beoordeel of de tekst volgens jou effectief is voor het overtuigen van de doelgroep. Licht je antwoord steeds toe.  
3) Zoek in een krant of tijdschrift, in bushokjes of op internet drie reclameslogans. Beoordeel ze met je kennis van overtuigingstechnieken op hun effectiviteit. Houd bij je antwoord rekening met de vermoedelijke doelgroep.  
4) Neem je uitwerking van opdracht 3 en 4 van de handout op in je dossier.

5) In de centrale hal van de NHL staat een rek met reclamefolders voor allerlei studierichtingen. Pak er drie uit en beschrijf op welke manier ze aankomende studenten ervan proberen te overtuigen dat die dat aan de NHL moeten doen. Beoordeel met gebruikmaking van je vakkennis de effectiviteit van de folders. Noteer ook of je opvallende verschillen tussen de folders tegenkomt en zo ja, waarin die dan bestaan.

**Argumenteren, huiswerk bij les 6**

Leesstof:  
geen

Dossieropdracht:  
1) In de les heb je een opdracht gekregen voor een reclamecampagne. Als je de opdracht niet af hebt gekregen, maak hem dan af. Neem de uitwerking in het dossier op.**Beoordelingsrubric voor het dossier**Met de onderstaande rubric wordt je cijfer voor het dossier vastgesteld. Neem de rubric als achter in je dossier op.

Je kunt maximaal 20 punten scoren. Het aantal punten gedeeld door 2 is je cijfer.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| criterium | 0 punten | 1 punt | 2 punten | opmerkingen |
| taalnorm | De tekst bevat veel opvallende fouten op het gebied van spelling, interpunctie, taalnorm etc. (meer dan een per opdracht) | De tekst bevat een aantal opvallende fouten op het gebied van spelling, interpunctie, taalnorm etc. | De tekst bevat weinig of geen fouten op het gebied van spelling, interpunctie, taalnorm etc. |  |
| taalgebruik | Veel antwoorden zijn onduidelijk of in gebroken zinnen geformuleerd (25% of meer). | Een aantal antwoorden is onduidelijk of in gebroken zinnen geformuleerd. | (Vrijwel) alle antwoorden zijn in goed lopende en begrijpelijke volzinnen geformuleerd. |  |
| verzorging | De antwoorden bieden een onverzorgde of onprofessionele indruk, bijvoorbeeld door veel typfouten of merkwaardig gebruik van het papier. | De antwoorden zijn normaal verzorgd gepresenteerd. | De antwoorden bieden een zeer professionele indruk. |  |
| ernst en niveau | Een groot deel van de antwoorden (25% of meer) geeft de indruk afgeraffeld of ondoordacht te zijn. | Bijna alle antwoorden geven de indruk weldoordacht te zijn, maar de uitwerking is soms te beknopt. | Bijna alle antwoorden zijn weldoordacht en voldoende uitgewerkt. |  |
| opdracht 1 inzicht | De student geeft geen of weinig blijk van inzicht in de materie. | De student probeert serieus te reflecteren en geeft redelijk blijk van inzicht in de materie. | De student is uitstekend in staat te reflecteren op de vragen, toont vrijwel overal inzicht en kan kennis uit eerdere lessen toepassen. |  |
| opdracht 2 inzicht | De student geeft geen of weinig blijk van inzicht in de materie. | De student probeert serieus te reflecteren en geeft redelijk blijk van inzicht in de materie. | De student is uitstekend in staat te reflecteren op de vragen, toont vrijwel overal inzicht en kan kennis uit eerdere lessen toepassen. |  |
| opdracht 3 inzicht | De student geeft geen of weinig blijk van inzicht in de materie. | De student probeert serieus te reflecteren en geeft redelijk blijk van inzicht in de materie. | De student is uitstekend in staat te reflecteren op de vragen, toont vrijwel overal inzicht en kan kennis uit eerdere lessen toepassen. |  |
| opdracht 4 inzicht | De student geeft geen of weinig blijk van inzicht in de materie. | De student probeert serieus te reflecteren en geeft redelijk blijk van inzicht in de materie. | De student is uitstekend in staat te reflecteren op de vragen, toont vrijwel overal inzicht en kan kennis uit eerdere lessen toepassen. |  |
| opdracht 5 inzicht | De student geeft geen of weinig blijk van inzicht in de materie. | De student probeert serieus te reflecteren en geeft redelijk blijk van inzicht in de materie. | De student is uitstekend in staat te reflecteren op de vragen, toont vrijwel overal inzicht en kan kennis uit eerdere lessen toepassen. |  |
| opdracht 6 inzicht | De student geeft geen of weinig blijk van inzicht in de materie. | De student probeert serieus te reflecteren en geeft redelijk blijk van inzicht in de materie. | De student is uitstekend in staat te reflecteren op de vragen, toont vrijwel overal inzicht en kan kennis uit eerdere lessen toepassen. |  |
| Punten: |  |  |  |  |