**Argumenteren en betogen, week 1, antwoordblad**

II. Welk van de drie retorische middelen is duidelijk dominant in de volgende fragmenten?

a) Frits, laat die koekjes liggen, anders is mama heel erg verdrietig, hoor. Pathos: er wordt ingespeeld op het gevoel van Frits.

b) Korporaal Smit, hier komen en wel ogenblikkelijk! Ethos: de spreker is 'deskundig', hij heeft het gezag om deze uitspraak te doen.

c) Als je vindt dat iedereen vrij moet zijn om te doen wat ie wil, dan volgt daar toch uit dat je mensen ook de vrijheid geeft om op zondag hun winkel dicht te laten? Logos: deze spreker maakt gebruik van inhoudelijke argumentatie.

d) Zeker, er zijn getuigenissen van mensen met een bijnadoodervaring, maar je kunt je afvragen hoe betrouwbaar die zijn. Nog nooit heeft zo iemand iets verteld wat hij alleen kon weten als hij echt dood was geweest. Mogelijk was het een hallucinatie, we weten dat zuurstofgebrek hallucinaties oproept. En we weten ook dat bewustzijn na de dood technisch onmogelijk is. Voor bewustzijn zijn zenuwsignalen nodig. Die zijn er na de dood niet meer. Een dag na het overlijden zijn de hersenen veranderd in een natte pap, totaal ongeschikt om subtiele signalen doorheen te sturen. Logos: er wordt met behulp van inhoudelijke argumenten geprobeerd de spreker ervan te overtuigen dat bijnadoodervaringen niet mogelijk zijn.

e) Tuurlijk is het waar, het staat toch in de Bijbel! Ethos: de bijbel wordt aangevoerd als gezaghebbende bron.

f) Meneer, hoe kunt u zoiets beweren? Hoe kunt u beweren dat Groningen en Friesland moeten fuseren? Wij zijn een oud volk, ouder dan de Hollanders of de Groningers. We hebben het al moeilijk genoeg. Wat denkt u dat er van ons wordt als we met die Groningers samen moeten doen? Bent u nu een Fries, meneer? U moet zich schamen! Pathos: er wordt ingespeeld op de gevoelens van de luisteraar ('wij hebben het al moeilijk genoeg'!) en verwezen naar een onwenselijk toekomstbeeld dat overigens niet zeker is ('wat denkt u dat er van ons wordt ...).

g) "Knoeps" is geen Nederlands woord. Echt niet. Dan had ik het wel geweten. Ethos: we worden geacht de spreker te geloven omdat hij zo deskundig is.

III. Wat is de simpelste manier om iemand van het volgende te overtuigen zonder gebruik te maken van de technische middelen van de retorica?  
a) De muren van dit lokaal zijn hard. Laat het iemand voelen.

b) De aarde is plat. Leg een waterpas neer.  
c) De zon draait rond de aarde. Kijk een dag lang hoe de zon beweegt.  
d) Hij of zij moet stil zijn. Sla hem/haar op zijn mond, bind zijn/haar mond dicht.  
e) Hij of zij is kleiner dan 2,30 meter. Pak een meetlint.

IV. Wil de spreker overtuigen (waarvan dan) of bewegen (waartoe dan)?  
Overtuigen: je wilt dat iemand iets *gelooft*. Bewegen: je wilt dat iemand iets *doet.*   
a) Nederland is een leuker land dan Duitsland. Overtuigen.  
b) Het woord 'pater' komt uit het Latijn, dat zie je aan de *p-*. Overtuigen.  
c) Mijn buurman/vrouw moet mijn tas voor me dragen. Bewegen.  
d) Je moet minder suiker eten. Bewegen.  
e) Sodemieter toch op, vent! Bewegen.  
f) De hoofdstad van Nederland is Amsterdam. Overtuigen.  
  
V. Feitelijke uitspraak of mening?  
Het is belangrijk om je te realiseren dat een feitelijke uitspraak niet altijd waar hoeft te zijn. Een feit kan ook onwaar zijn. Er is sprake van een feitelijke uitspraak als die controleerbaar is (al is dat niet altijd eenvoudig).   
a) Een plus een is twee. Feitelijke uitspraak.  
b) Een plus een is drie. Feitelijke uitspraak (maar uiteraard niet waar).   
c) 'Twee' klinkt mooier dan 'drie'. Mening.   
d) De aarde is in zeven dagen geschapen. Feit

e) Koffie is lekker. Mening  
f) Koffie helpt hart- en vaatziekten te voorkomen. Feitelijke uitspraak.  
g) Homeopathische middelen werken. Feitelijke uitspraak.  
h) Homeopathische middelen horen in het basispakket. Mening.   
i) Mensen met een iq boven de 130 zijn vaker man dan vrouw. Feitelijke uitspraak.   
j) Camilla Parker Bowles is aantrekkelijker dan prinses Diana. Mening.   
  
VI. Omschrijf hoe de spreker de cognitieve dissonantie reduceert:  
a) Mannen eten geen ijsjes. Nou ja, Jeremy Clarkson wel, maar da's geen echte man. Iemand gelooft dat mannen geen ijsjes eten. Dan blijkt Jeremy Clarkson, een man, dat toch te doen. Door te stellen dat hij niet een echte man is, blijft de overtuiging van de spreker dat mannen geen ijsjes eten toch overeind.   
b) Ik ben voor vrije meningsuiting, maar fascisme is geen mening. Door te zeggen dat fascisme geen mening is, kan de spreker blijven volhouden dat hij voor vrijheid van meningsuiting is, zonder fascisme daarin een plek te geven.   
c) Ik geloof alles wat in de Bijbel staat, maar als wetenschapper kan ik de evolutieleer natuurlijk niet zomaar terzijde schuiven. Ik geloof dat God de evolutieleer gestuurd heeft. Door te geloven dat God de evolutieleer gestuurd heeft, kan de dissonantie tussen geloven in het scheppingsverhaal en tegelijk een wetenschapper zijn worden opgelost.

d) Alle Friezen zijn lomp. Ben jij ook een Fries? Nou ja, alle Friezen van het platteland zijn lomp. O, jij woont in een dorp? Ik bedoel ook gewoon van die echte lompe Friezen, natuurlijk, niet leuke mensen zoals jij. Door de Fries tegen wie dit gezegd wordt als een uitzondering te beschouwen, kan de persoon toch blijven geloven in zijn idee dat Friezen lomp zijn.   
e) Ik zou om tien uur gaan slapen, maar voor de televisie hangen is toch ook uitrusten. Door tegen jezelf te zeggen dat televisie kijken ook uitrusten is, dan de spreker zichzelf ervan overtuigen dat hij zich toch nog enigszins aan zijn goede voornemen heeft gehouden.

VII. Bekijk op YouTube de beruchte discussie tussen Ronald Plasterk en Helen de Hoop in DWDD (https://goo.gl/rQqvYX). Beantwoord dan de volgende vragen:

a) Helen de Hoop en Ronald Plasterk zitten rond de tafel vanwege hun vermeende deskundigheid over taal/spelling. Wat was hun functie ten tijde van de opname? Als je het niet weet, gebruik dan je googelvaardigheden om erachter te komen. Plasterk was minister van onderwijs van Nederland en voorzitter van de Nederlandse Taalunie. De Hoop is hoogleraar theoretische taalkunde.

b) Wie willen Plasterk en De Hoop overtuigen, denk je? (Hint: niet elkaar.) De kijkers.

c) De discussie gaat grotendeels over de vraag of de overheid het gebruik van "hun" als onderwerp kan verbieden. Wat is het standpunt van De Hoop? En dat van Plasterk? De Hoop: dat kan de overheid helemaal niet. Plasterk: het kan wel.

d) De Hoop is tussen 0:33 en 1:31 aan het woord. Van welk retorisch middel (ethos, pathos, logos) maakt ze tijdens deze minuut hoofdzakelijk gebruik? Licht je antwoord toe. Ethos (ze spreekt op basis van haar gezag als onderzoeker) of logos (ze houdt een inhoudelijk verhaal).

e) Hoe luidt de krantenkop die Plasterk boven zijn artikel heeft gezet? Van welk retorisch middel (ethos, pathos, logos) maakt hij hier gebruik? Licht je antwoord toe. "'Hun zijn' laat ik mooi niet toe". Ethos, Plasterk beroept zich duidelijk op zijn vermeende autoriteit als voorzitter van de Taalunie.

f) Plasterk is tussen 1:42 en 2:39 aan het woord. Welk retorisch middel gebruikt hij in die periode het meest? Licht je antwoord toe. Logos: hij legt uit waarom De Hoop en hij verschillende posities mogen innemen. Ook ethos: hij beroept zich op zijn gezag als minister.

g) Tussen 3:02 en 3:04 zegt Plasterk twee keer hetzelfde zinnetje. Van welk retorisch middel maakt hij daarmee gebruik? Licht je antwoord toe. "Ik maak even m'n zin af." Ethos, hij eigent zich de leidersrol in het gesprek toe.

h) Tussen 3:53 en 4:24 heeft De Hoop het over China. Waarom haalt ze dat land aan? En van welk van de drie retorische middelen (ethos, pathos, logos) maakt ze gebruik? Licht je antwoord toe. Ze noemt China als afschrikwekkend voorbeeld van een land met een overheid die taalvormen verbiedt. Pathos: ze speelt op gevoelens van angst of afgrijzen.

i) Rond 4:38 zegt Plasterk op lachende toon iets tegen de duidelijk getergde De Hoop. Wat zegt hij? Leg uit hoe zijn uitspraak de discussie beïnvloedt. "Gooi het er even uit en dan ga ik weer." Plasterk profileert zich hier heel duidelijk als de ontspande leider van het gesprek (ethos) en hij framet De Hoop als een onredelijke gespreksdeelneemster aan wie hij het woord mag geven en van wie hij het ook weer mag afnemen.

j) Tussen 4:56 en 5:22 doet De Hoop een aantal opvallende dingen met haar lichaam. Wat voor dingen? Gebruikt ze daarbij ethos, pathos of logos? Licht je antwoord toe. Ze zit met haar handen in het haar, schudt haar hoofd, kijkt vermoeid. Ze gebruikt veel pathos om Plasterks uitspraken als dom te framen.

k) Wie van de twee deelnemers vind je het overtuigendst en waarom? Op de inhoud is De Hoop veel sterker: bij Plasterk deugt de logos niet. Op de presentatie is Plasterk sterker: hij straalt rust en gezag uit en neemt expliciet de leiding. Wat zwaarder weegt, is een persoonlijke afweging.

VIII. Beantwoord de volgende vragen:  
a) Welke drie technieken bestaan er in de klassieke retorica? logos, pathos, ethos  
b) Wat is het verschil tussen een feitelijke uitspraak en een mening? Een feitelijke uitspraak is objectief waar of onwaar (ook als dat niet makkelijk te controleren is), terwijls een mening subjectief is en afhangt van persoonlijke voorkeuren.  
c) Wat is het verschil tussen overtuigen en bewegen? Bij overtuigen laat je iemand van mening of inzicht veranderen, bij bewegen zorg je ervoor dat iemand iets doet (of nalaat).  
d) Wat is cognitievedissonantiereductie? Een bewust of onbewuste poging om jezelf minder tegen te spreken.