**Hand-out Argumenteren en betogen, week 3 (20 februari 2018)**

1. Herhaling (I)  
2. Drogredenen herkennen (II + III)

3. Drogredenen analyseren (IV)

3. Drogredenen toepassen (V)

**I. Deductie, inductie of abductie?**

a) Het eerste tentamen van die docent was moeilijk en het tweede ook. Het derde zal ook wel niet te doen zijn. Inductie: op basis van een beperkt aantal gevallen wordt afgeleid dat hetzelfde zal gelden voor volgende gevallen.

b) Er is een moord gepleegd. Persoon x was op de avond van het misdrijf ter plaatse, getuige de gevonden voetafdruk. Daarnaast zijn vingerafdrukken gevonden op het moordwapen. Persoon x heeft de moord gepleegd. Abductie: op basis van een aantal aanwijzingen/gegevens wordt de meest aannemelijke conclusie getrokken.

c) Als roze olifanten de chachacha dansen, dan krijg ik hagelslag op mijn brood. Ik zie roze olifanten de chachacha dansen, dus ik krijg hagelslag op mijn brood. Deductie: een algemene regel wordt toegepast op een bijzonder geval. De algemene regel is: als roze olifanten ..., dan ....

**II. Hieronder zie je de namen van tien drogredenen. Welke drogreden herken je in de fragmenten? Kies uit de lijst.**

cirkelredenering

drogreden van het hellend vlak

onjuist beroep op autoriteit

ontduiken van de bewijslast

overhaaste generalisatie

persoonlijke aanval

valse analogie

vals dilemma  
verkeerde oorzaak-gevolgrelatie

vertekenen van het standpunt

a) Ik vind het heel terecht dat alleen de beste voetballertjes wedstrijden spelen, want ook in het bedrijfsleven krijgen alleen de goede werknemers een vast contract. Valse analogie Voetballen voor de lol is niet hetzelfde als werken, dus deze vergelijking gaat niet op.

b) Onlangs is er een vastgoedhandelaar veroordeeld wegens belastingfraude. Vastgoedhandelaren zijn niet te vertrouwen. Overhaaste generalisatie: op basis van één vastgoedhandelaar wordt een vergaande conclusie getrokken over alle vastgoedhandelaren in het algemeen.

c) De uitbreiding van vliegveld Eindhoven was belangrijk voor de regio, want de plaatselijke economie is verbeterd. Verkeerde oorzaak-gevolgrelatie. De verbetering van de plaatselijke economie zou ook een andere oorzaak kunnen hebben. Om te spreken met de woorden van R&H: 'Er wordt een oorzaak-gevolgrelatie aangenomen die er niet noodzakelijkerwijs is.' (p. 51)

d) Tijdens een rapportvergadering zegt een docent: 'Gezien de moeilijke thuissituatie moeten we voor deze leerling een uitzondering maken.' Een collega reageert: 'Dus jij wilt de overgangsnormen opeens helemaal veranderen?' Vertekenen van het standpunt. Pleiten voor een uitzondering wil nog niet zeggen dat je de overgangsnormen helemaal wilt veranderen.

e) Op de vraag waarom hij Elsschot de beste Nederlandse schrijver van de twintigste eeuw vindt, antwoordt Karel van het Reve: 'Omdat ie zo goed schrijft.' Cirkelredenering: een goede schrijver kan goed schrijven.

f) Karel van het Reve legt uit hoe je kunt vaststellen of een lepel van zilver is. 'Een lepel is van zilver als je er een grijze streep mee kunt trekken op een stuk kunstdrukpapier.' Op de voor de hand liggende vraag hoe je kunt weten of een stuk papier kunstdrukpapier is, antwoordt Van het Reve: 'Papier is kunstdrukpapier als je er met een zilveren lepel een grijze streep op kunt trekken.' Cirkelredenering.

g) Freek de Jonge: 'Ik zal je zeggen waar we naartoe gaan: "We hebben besloten om op vrijdag op wintersport te gaan. Als opa nou dinsdagavond doodgaat, kunnen we hem donderdag nog begraven en gaan we toch vrijdag nog lekker weg." Natuurlijk, zover is het nog niet, maar zodra euthanasie wettelijk wordt toegestaan, zal het uiteindelijk zo gaan. Al die dingen die we vroeger verderfelijk vonden, euthanasie en de selectiepraktijken van de nazi's, daarvan is tachtig procent gerealiseerd en honderd procent geaccepteerd.' Drogreden van het hellend vlak. De gevolgen van het wettelijk toestaan van euthanasie worden erg ver doorgetrokken. Het leidt tot extreme en ongewenste gevolgen.

h) Hoe kun jij tegen dierproeven zijn? Je draagt toch zelf make-up? Persoonlijke aanval (ook wel 'op de man spelen', zie pagina 55 van R&H).

Bovenstaande voorbeelden zijn bijna letterlijk overgenomen uit *Talent. Nederlands voor de tweede fase. Handboek 4/5 havo.*

**III. Welke drogreden herken je? Kies weer uit de tien hierboven genoemde drogredenen.**a) Een monnik verlaat het klooster om de volgende reden: 'Vogels sluiten zichzelf niet op en vogels bidden niet de hele dag. Waarom zou ik het beter weten dan de vogels?' Valse analogie, een mens is niet hetzelfde als een vogel.

b) Roken is schadelijk voor de gezondheid. Maar als u toch besluit om te genieten van deze heerlijke sigaretten, gemaakt van de allerbeste tabakken in een verfijnd melange, besef dan dat inhaleren aanmerkelijk beter is dan niet ademhalen. Daarom kan het roken van tabakswaren een verstandige keuze zijn. Vals dilemma: hier wordt gedaan alsof de aangesprokene moet kiezen tussen roken of niet ademhalen, maar er is natuurlijk nog een optie c: niet roken en toch ademhalen.

c) Teneinde het aantal klachten te doen verminderen is krachtdadig opgetreden door het instellen van vertragingstechnieken, zoals het onvindbaar maken en onbereikbaar houden van telefoonnummers en het achterwege laten van informatie over het bestaan en de locatie van het klachtenloket. Daardoor is het aantal klachten zienderogen afgenomen en binnen amper vier weken zelfs geheel tot nul teruggebracht, zodat het klachtennummer kon worden opgeheven en het loket wegens gebrek aan belangstelling kon worden gesloten. Verkeerde oorzaak-gevolgrelatie. Dat er weinig klachten zijn de laatste tijd, zou wel eens een heel andere oorzaak kunnen hebben dan hier wordt voorgesteld.

d) 'Ik geef nog maar één zoen,' zei ze, toen we elkaar begroetten. 'Waarom?' vroeg ik. 'Omdat ik drie eigenlijk te veel vind.' 'Nou,' zei ik, 'ik weet wel andere dingen waar jij op zou kunnen bezuinigen. Je zou minder vaak te laat kunnen komen, minder vaak boos kunnen zijn om niks, minder vaak op je teentjes getrapt zijn. Maar nee, jij denkt bij minderen meteen aan bezuinigen op aardig zijn tegen elkaar. Op iets dat van zichzelf positief is.' Persoonlijke aanval.

De laatste drie voorbeelden komen uit *Nu in handige meeneemverpakking* (2013) van Ted van Lieshout.

**IV. Als het om drogredenen gaat, wordt in lesmethodes vaak onderscheid gemaakt tussen redeneerfouten en redeneertrucs. Wat is het verschil tussen een redeneertruc en een redeneerfout? In welke categorie horen de volgende drogredenen volgens jou thuis?**

Bij een argumentatietruc wordt niet geredeneerd. Bij een argumentatiefout wordt wel geredeneerd, maar op incorrecte wijze. De argumentatietrucs zijn hieronder blauw gemarkeerd.

bespelen van het publiek

cirkelredenering

drogreden van het hellend vlak

onjuist beroep op autoriteit

ontduiken van de bewijslast

overhaaste generalisatie

persoonlijke aanval

valse analogie

vals dilemma  
verkeerde oorzaak-gevolgrelatie

vertekenen van het standpunt

**V. Verdedig de stelling 'Nederland moet weer een autovrije zondag invoeren' met de volgende drogredenen:**

a) een onjuist beroep op autoriteit;

Nederland moet weer een autovrije zondag invoeren. Mijn buurman zegt al jaren dat dat een goed idee is.

b) een drogreden van het hellend vlak;

Nederland moet weer een autovrije zondag invoeren. Als dat niet gebeurt denkt straks iedereen dat de auto het enige vervoermiddel is in dit land. Voor je het weet rijst onze CO2-uitstoot de pan uit, wordt het gat in de ozonlaag nog groter en is de aarde straks zo erg opgewarmd dat de scholen het hele jaar door met een tropenrooster moeten werken.

c) een cirkelredenering;  
Nederland moet weer een autovrije zondag invoeren, want dan hebben we één autovrije dag per week.

d) ontduiken van de bewijslast;  
Nederland moet weer een autovrije zondag invoeren. Geef mij eens één goede reden waarom dat niet een goed idee is.

e) vals dilemma.

Nederland moet weer een autovrije zondag invoeren. Of wil je dat kinderen helemaal nooit meer veilig buiten kunnen spelen?

**Weg met drogredenen over de orgaanwet**

[OPINIE](https://www.trouw.nl/opinie)

**Hans Akveld– 7:44, 12 februari 2018 (www.trouw.nl)**

OPINIE

*Politieke partijen slagen er steeds weer in om deftige argumenten tegen een nieuwe orgaandonatiewet te bedenken, terwijl de Nederlandse bevolking er zo overduidelijk aan toe is. Dat betoogt Hans Akveld, emeritus hoogleraar ondernemingsrecht in de gezondheidszorg.*

Al ruim dertig jaar praten politiek en parlement over een wijziging van de donorwet. Directe aanleiding vormde het overigens nog altijd bestaande en groeiende tekort aan donororganen en de daarmee samenhangende lange wachtlijsten.

In 1987 bepleitte ik in mijn proefschrift een regeling waarbij mensen donor zijn, wanneer ze geen bezwaar hebben laten registreren. Een deftig argument tegen zo’n regeling was al heel snel dat deze in strijd zou zijn met artikel 11 van de Grondwet. De VVD was de bedenker van het bezwaar en het argument was zo chic, dat het nauwelijks nadere toelichting behoefde in politieke kringen. Inmiddels is de VVD om en is de door Pia Dijkstra voorgestelde wijziging van de donorwet niet langer zonder meer in strijd met de Grondwet.

**Chic argument**

Maar er is iets nieuws bedacht om nee te kunnen zeggen tegen de voorgestelde wijziging van de wet. Politici zijn creatief. Opnieuw werd een chic argument bedacht tegen het voorstel van Dijkstra. De uitvinder lijkt het CDA, maar ook de PvdA hanteert het argument inmiddels. Gesteld wordt dat door de ingewikkeldheid van de voorgestelde regeling laaggeletterden deze wellicht niet begrijpen, vervolgens geen bezwaar maken tegen orgaandonatie na overlijden en ongewild donor worden.

Curieus is, dat deze discussie niet gevoerd werd over de huidige wet. Toch is de kans aanwezig dat een laaggeletterde geen donor is geworden na overlijden, omdat hij niet wist hoe hij zich als donor kon registreren. Opgemerkt kan nog worden, dat dezelfde laaggeletterde nooit enige rol heeft gespeeld bij discussies over de invoering van ingewikkelde nieuwe belastingwetgeving. Feit is tot slot, dat onder de huidige donorwet de wachtlijsten niet zijn verdwenen. Een regeling zoals voorgesteld biedt geen garantie dat er meer donororganen beschikbaar zullen komen. Toch zijn de resultaten in vele ons omringende buitenlanden met een vergelijkbare regeling hoopgevend, maar verandering van de wet alleen is niet genoeg.

Eind vorige eeuw zei premier Kok dat het Nederlandse volk niet toe was aan een nieuwe donorwet - hoe wist hij dat overigens? - maar beter was geweest te zeggen dat hijzelf en zijn regering er nog niet aan toe waren. Wellicht is het een idee voor premier Rutte vast te stellen, dat het Nederlandse volk inclusief de vele patiënten nu wel toe is aan een nieuwe regeling en dat de regering dit respecteert.