**Uitwerking opdrachten bij Hoofdstuk 1 + 2 Taal en Taalwetenschap**

**Opdracht 1.1**

*Vraag*: Ga voor jezelf na hoe de verkleinwoorden van Nederlandse zelfstandige naamwoorden worden gevormd (dus: *huis–huisje*, enzovoorts) en probeer zo de onbewuste, abstracte kennis die je hebt van de vorming van het verkleinwoord in het Nederlands expliciet te maken.

*Relevante paragraaf*: 1.1

*Antwoord*: Het is het beste om eerst twee vormen tegenover elkaar te zetten, bijvoorbeeld *huisje* tegenover *boompje*. Waarom krijgt het ene woord *-je* en het andere *-pje*? In eerste instantie zullen studenten mogelijk iets zeggen als het volgende: na een *s* komt *-je* en na een *m* komt *-pje*. Een woord als *bommetje* laat al zien dat deze ‘regel’ niet klopt. Vervolgens kan (aan de hand van voorbeelden) het hele systeem aan de orde komen. Globaal (en zonder op details en uitzonderingen in te gaan) is dat systeem als volgt.

– Het achtervoegsel voor het verkleinwoord is *-je*, met als varianten, *-kje*, *-pje*, *-tje* en *-etje*.

– Het achtervoegsel is *-kje* na een onbeklemtoonde *-ing*, bijvoorbeeld *woninkje*, *kettinkje*.

– Het achtervoegsel is *-pje* na *m*, als die *m* wordt voorafgegaan door bepaalde klinkers, bijvoorbeeld

een sjwa (*bezempje*), een zogeheten lange klinker (*boompje*), of wanneer die *m* wordt voorafgegaan

door een *r* of een *l*, bijvoorbeeld *wormpje*.

– Het achtervoegsel heeft de vorm *-tje* na een *n*, *l*, *r* of *w*, wanneer die medeklinkers worden

voorafgegaan door bepaalde klinkers, bijvoorbeeld een sjwa (*tafeltje*), een *ui* (*kuiltje*) of een

lange klinker (*zaaltje*).

– Het achtervoegsel heeft de vorm *-etje* na *m*, *n*, *ng*, *l* of *r*, voorafgegaan door een ongespannen of

korte klinker (*kammetje*, *sterretje*).

– In alle andere gevallen is het achtervoegsel *-je*.

**Opdracht 1.2**

*Vraag*: Zet een asterisk (\*) naast de zinnen die ongrammaticaal zijn. Kan je uitleggen waarom ze ongrammaticaal zijn?

(a) Er loopt de vrouw op straat.

(b) Marie zei dat ik zich moest wassen.

(c) Ik heb de postbode nog niet gehoord.

(d) Jan heeft gestudeerd.

(e) Willem heeft vermoord.

*Relevante paragraaf*: 1.1

*Antwoord*:

(a) \*Er loopt de vrouw op straat – *er* en *de* sluiten elkaar uit; een zin als deze kan alleen met *er* beginnen als degene die loopt onbekend of onbepaald is, zoals in ‘Er loopt *een* vrouw op straat’.

(b) \*Marie zei dat ik zich moest wassen – *zich* kan nooit op *ik* terugslaan, en ook niet op *Marie* omdat *Marie* in de hoofdzin en *zich* in de bijzin staat.

(c) Ik heb de postbode nog niet gehoord = grammaticaal;

(d) Jan heeft gestudeerd = grammaticaal;

(e) \*Willem heeft vermoord – niet grammaticaal, want het woord *vermoorden* eist dat ook gezegd wordt wie er wordt vermoord.

**Opdracht 1.3**

*Vraag*: In de voorbeelden (11) en (12) wordt het verschijnsel van de *dubbele articulatie* toegelicht met woorden die tezamen in de ene volgorde een andere betekenis hebben dan in de andere volgorde. Kan je dit principe ook toepassen op klanken?

*Relevante paragraaf*: 1.2

*Antwoord*: Ja, dit principe kan ook worden toegepast op klanken, bijvoorbeeld *pak* en *kap, navel* en *laven*, *taal* en *laat*

**Opdracht 1.4**

*Vraag*: Stel dat je een hond honderd verschillende bevelen leert zoals *haal de krant*, of *ga liggen*. Heeft de hond dan een taal geleerd? Waarom wel of waarom niet?

*Relevante paragraaf*: 1.2

*Antwoord*: De hond heeft de regels van de taal niet geleerd: hij kan daarom ook een combinatie van commando’s zonder training niet meteen begrijpen, bijvoorbeeld ‘Haal eerst de krant en ga dan liggen’. Het is ook niet mogelijk om bevelen te nuanceren, dus bevelen als ‘Haal de krant snel’ en ‘Haal de krant langzaam’ begrijpt de hond niet.

**Opdracht 1.5**

*Vraag*: In welke mate zou je *haardracht* of *kapsel* ook een ‘taal’ kunnen noemen in de figuurlijke zin van het woord? In welke opzichten verschilt deze ‘taal’ van menselijke, natuurlijke talen?

*Relevante paragraaf*: 1.3

*Antwoord*: *Kapsel* is in die zin een ‘taal’ dat er een bepaalde betekenis mee kan worden overgedragen. Het is dus vergelijkbaar met *kleding*. Als ‘taal’ is *kapsel* niet te vergelijken met een natuurlijke, menselijke taal, omdat het niet de eigenschappen daarvan heeft. Zo ontbreekt het principe van de dubbele articulatie. Een bepaalde haardracht, bijvoorbeeld punk, heeft altijd dezelfde betekenis.

**Opdracht 1.6**

*Vraag*: In pantomime wordt ook gebruik gemaakt van de handen, net als in een gebarentaal. Wat is het verschil tussen pantomime en een gebarentaal van doven?

*Relevante paragraaf*: 1.4

*Antwoord*: Pantomime heeft weinig regels; het hele lichaam kan bewogen worden. Een gebarentaal is beperkt in de soort bewegingen en heeft in tegenstelling tot pantomime een bepaalde grammatica, waarin bijvoorbeeld bepaalde opeenvolgingen van gebaren vastliggen, zoals er in gesproken talen regels zijn voor de woordvolgorde.

**Opdracht 1.7**

*Vraag*: De Nederlandse Gebarentaal is een van de vele gebarentalen in de wereld, naast bijvoorbeeld de Britse Gebarentaal (British Sign Language, BSL) en de Italiaanse Gebarentaal (LIS). Vergelijk de volgende zinnen:

(a) (NGT) MAN VROUW HELPEN

(b) (BSL) MAN HELPEN VROUW

(c) (LIS) MAN HELPEN VROUW

Wat kan je uit deze voorbeelden concluderen over de verscheidenheid in gebarentalen?

*Relevante paragraaf*: 1.4

*Antwoord*: De NGT-zin heeft het werkwoord op het eind. In de BSL- en LIS-zinnen komt het

werkwoord op de tweede plaats Als deze zinnen representatief zijn voor de betreffende gebarentalen (en dat is inderdaad het geval), dan zijn er verschillen tussen gebarentalen wat betreft de volgorde, net als in gesproken talen.

**Opdracht 1.8**

*Vraag*: In het voortgezet onderwijs worden leerlingen in lessen Nederlands meestal geconfronteerd met taalstructuur middels het ‘ontleden’: het benoemen van zinsdelen en woordsoorten. Wat is het verschil tussen dit ‘ontleden’ en de meer wetenschappelijke benadering van de taalstructuur in de taalwetenschap?

*Relevante paragraaf*: 1.6

*Antwoord*: Lessen grammatica bij het vak Nederlands in het voortgezet onderwijs hebben vooral een praktische doelstelling: woorden en zinsdelen moeten worden benoemd. Van die kennis wordt dan gebruik gemaakt in het vreemde-talenonderwijs, bijvoorbeeld daar waar het gaat om de persoonlijke voornaamwoorden in het Engels of de naamvallen in het Duits (wat is het meewerkend voorwerp en wat is het lijdend voorwerp in de zin?).

In de taalwetenschap gaat het vooral om het inzicht krijgen in de structuur van de taal, d.w.z. in de regels die taalgebruikers (onbewust) kennen. Bij het opstellen van die regels kan ook gebruik worden gemaakt van allerlei termen, zoals de bovengenoemde, bijvoorbeeld in de zin ‘Marieke heeft haar zus geholpen’ kan je zeggen dat *haar zus* een lijdend voorwerp is, dat tussen *heeft* en *geholpen* wordt geplaatst. De zin ‘Marieke heeft geholpen haar zus’ voldoet niet aan de regels van het Nederlands. Bij het benoemen van zinsdelen in de schoolgrammatica komt dat volgordeaspect, dat in de taalwetenschap een grote rol speelt, niet aan bod. Daarin gaat het alleen om het feit dat *haar zus* een lijdend voorwerp is.

NB: in het voortgezet onderwijs wordt grammatica vooral ***Prescriptief*** benaderd, in de taalwetenschap vooral ***Descriptief***

**Opdracht 1.9**

*Vraag*: Opdracht (1) ging over het verkleinwoord van zelfstandige naamwoorden in het Nederlands. Binnen welk deelterrein van de taalwetenschap houdt men zich bezig met dit onderwerp?

*Relevante paragraaf*: 1.7

*Antwoord*: Op het deelterrein van de morfologie.

**Opdracht 2.1**

*Vraag*: Mensen zeggen bij kennismaking over het algemeen tegen personen met een hogere status iets als ‘Hoe maakt u het?’. Aan vrienden vragen ze eerder ‘Hoe gaat het?’ of iets dergelijks. Behoort deze ‘kennis’ tot hun linguïstische of tot hun communicatieve competence?

*Relevante paragraaf*: 2.2

*Antwoord*: Deze kennis – welke vormen gebruik je in welke situatie – behoort tot de communicatieve competence. De kennis van de structuur van de vormen zelf, dus dat het is ‘Hoe maakt u het?’ en niet iets als ‘Hoe u het maakt?’, is natuurlijk opgeslagen in de linguïstische competence.

**Opdracht 2.2**

*Vraag*: Kunnen de woorden *middenberm*, *populier*, *maaltijd* en *hond* ook in het netwerk in figuur 2.2 worden ingevoegd?

*Relevante paragraaf*: 2.2

*Antwoord*: Alleen *populier* kan worden ingevoegd. Het kan natuurlijk altijd zo zijn dat individuele taalgebruikers zeer persoonlijke associaties hebben, waardoor een ander woord toch in het netwerk kan worden ingevoegd. Stel dat iemand ooit een man een maaltijd in een boom heeft zien gebruiken (in een film bijvoorbeeld) en dat heeft een diepe indruk gemaakt. Sindsdien is *maaltijd* in het netwerk verbonden met *boom*.

**Opdracht 2.3**

*Vraag*: Doe het volgende ‘experiment’ met iemand die dit boek niet gelezen heeft. Wijs op iets wits (bijvoorbeeld een stuk papier) en vraag welke kleur dat is. Doe dat nog eens met iets anders dat ook wit is, en bij voorkeur een derde keer met nog iets wits. Vraag vervolgens: ‘Wat drinkt een koe?’ De kans is redelijk groot dat het antwoord luidt: ‘Melk’ of dat op z’n minst de neiging bestaat om met dat woord te reageren. Hoe zou dat komen?

*Relevante paragraaf*: 2.2

*Antwoord*: Door het woord *wit* steeds te laten zeggen, wordt de kennis van dat woord geactiveerd. Er vindt activatiespreiding plaats, ook naar het woord *melk*. Dat woord wordt ook nog eens geactiveerd door *koe*. Je zou kunnen zeggen dat daardoor het woord *melk* als antwoord op de vraag als het ware voorin de mond komt te liggen. In het mentale lexicon is de connectie tussen *melk* en *koe* ook erg sterk, veel sterker dan die tussen *water* en *koe*.

**Opdracht 2.4**

*Vraag*: Waarom kunnen we een uiting als ‘Hoegaatetemee?’ over het algemeen goed interpreteren?

*Relevante paragraaf*: 2.4

*Antwoord*: Taalgebruikers maken gebruik van hun kennis van de context. Zo vullen ze de

ontbrekende klanken aan.

**Opdracht 2.5**

*Vraag*: Neem de volgende twee zinnen:

(a) In de dierentuin zagen we een pasgeboren zebra.

(b) Hij vertelde heel enthousiast over de pasgeboren zebra.

Waarom zou in zin (a) *zebra* eerder worden herkend dan in zin (b)?

*Relevante paragraaf*: 2.4

*Antwoord*: Vanwege het primingeffect, dat in 2.4 aan de orde komt, wordt *zebra* in (a) eerder herkend dan in (b). Het woord *dierentuin* prikkelt of activeert ook al de woorden die daarmee zijn verbonden. Woordherkenning wordt overigens onderzocht door hoorders een opdracht te geven. Ze krijgen dan zinnen met echte woorden zoals hierboven (a) en (b) en zinnen met nonsenswoorden,zoals in ‘Hij vertelde heel enthousiast over de pasgeboren krika’. Beoordelaars moeten dan op een bepaalde knop drukken als het laatste woord van de zin een echt woord is en geen nonsenswoord. In zinnen als (a) blijken ze gemiddeld iets sneller – het is een kwestie van milliseconden – op de knop te drukken dan in zinnen als (b).

**Opdracht 2.6**

*Vraag*: Leg uit waarom de volgende zin als ‘intuinzin’ beschouwd kan worden:

Het meisje zei dat het vlees lekker vond.

*Relevante paragraaf*: 2.4

*Antwoord*: Bij deze zin wordt de hoorder/lezer op het verkeerde been gezet, omdat het woordje *het* in gesproken/geschreven taal meestal een lidwoord is als het gevolgd wordt door een zelfstandig naamwoord; hierdoor wordt *het vlees* aanvankelijk ten onrechte als een syntactische eenheid (onderwerp van de bijzin) geïnterpreteerd. Uit de rest van de zin (dus achteraf ) blijkt echter dat *het* een persoonlijk voornaamwoord is en onderwerp van de bijzin is. Anders geformuleerd: de syntactische strategie levert hier (even) een verkeerde interpretatie op.

**2.7 / 2.8 /2.9 weggelaten > niet relevant genoeg, uitwerking te specialistisch**

**Opdracht 2.10**

*Vraag*: Als iemand bij het vertellen van een mop de clou voortijdig verklapt, in welke fase of

component van het taalproductieproces maakt hij dan een fout? Licht je antwoord toe.

*Relevante paragraaf*: 2.5 (zie ook figuur 2.7)

*Antwoord*: Voor het vertellen van een mop – of een verhaal – is het nodig om datgene wat je wil gaan zeggen (‘de inhoud van de preverbale boodschap’) globaal te plannen. Deze planning, die onder meer de volgorde betreft van een mop of verhaal vindt uiteraard plaats in het bovenste ‘hokje’ van het in figuur 2.7 afgebeelde spreekproces.