**Argumenteren, huiswerk bij les 1**

Leesstof:  
\* hoofdstuk 1 uit Rijnboutt & Heerink.

Dossieropdracht:

Bekijk de discussie tussen Helen de Hoop en Ronald Plasterk nog eens. Beantwoord dan de volgende vragen in goed lopende Nederlandse volzinnen.

1) Helen de Hoop en Ronald Plasterk zitten rond de tafel vanwege hun vermeende deskundigheid over taal/spelling. Wat was hun functie ten tijde van de opname? Als je het niet weet, gebruik dan je googelvaardigheden om erachter te komen.

2) Wie willen Plasterk en De Hoop overtuigen, denk je? (Hint: niet elkaar.)

3) De discussie gaat grotendeels over de vraag of de overheid het gebruik van "hun" als onderwerp kan verbieden. Wat is het standpunt van De Hoop? En dat van Plasterk?

4) De Hoop is tussen 0:33 en 1:31 aan het woord. Van welk retorisch middel (ethos, pathos, logos) maakt ze tijdens deze minuut hoofdzakelijk gebruik? Licht je antwoord toe.

5) Hou luidt de krantenkop die Plasterk boven zijn artikel heeft gezet? Van welk retorisch middel (ethos, pathos, logos) maakt hij hier gebruik? Licht je antwoord toe.

6) Plasterk is tussen 1:42 en 2:39 aan het woord. Welk retorisch middel gebruikt hij in die periode het meest? Licht je antwoord toe.

7) Tussen 3:02 en 3:04 zegt Plasterk twee keer hetzelfde zinnetje. Van welk retorisch middel maakt hij daarmee gebruik? Licht je antwoord toe.

8) Tussen 3:53 en 4:24 heeft De Hoop het over China. Waarom haalt ze dat land aan? En van welk van de drie retorische middelen (ethos, pathos, logos) maakt ze gebruik? Licht je antwoord toe.

9) Rond 4:38 zegt Plasterk op lachende toon iets tegen de duidelijk getergde De Hoop. Wat zegt hij? Leg uit hoe zijn uitspraak de discussie beïnvloedt.

10) Tussen 4:56 en 5:22 doet De Hoop een aantal opvallende dingen met haar lichaam. Wat voor dingen? Gebruikt ze daarbij ethos, pathos of logos? Licht je antwoord toe.

11) Wie van de twee deelnemers vind je het overtuigendst en waarom?