**Huiswerk bij les 3 van de cursus 'argumenteren en discussiëren'**

Leesstof:

\* uit Rijnboutt & Heerink: hoofdstuk 2 tot en met oef. 7 (pagina 15-33), paragraaf 2.4 (pagina 42-43), hoofdstuk 3

Dossieropdracht:

Bekijk nogmaals het filmpje met de discussie tussen Helen de Hoop en Ronald Plasterk. Het staat op http://www.youtube.com/watch?v=ahERo5iuel4

1) Plasterk en De Hoop hebben een verschillende mening over de vraag of de overheid het gebruik van "hun" als onderwerp mag verbieden. Noteer nu heel strak volgens de logos zo veel mogelijk argumenten die ze gebruiken om de kijkers van hun eigen mening te overtuigen.

2) Maak nu volgens het stappenplan in paragraaf 2.4 een analyse van de argumentatie van Plasterk.

3) Doe hetzelfde met de argumentatie van De Hoop.

4) Vorige week heb je de algemene overtuigingskracht van Plasterk en De Hoop beoordeeld. Hoe beoordeel je hun redeneringen? Licht je antwoord toe.

5) Zoek op internet eens een aantal sites met drogredenen. Je mag ook anderstalige sites gebruiken (Eng. 'fallacy', Duits 'Fehlschluss'). Voor deze ene keer is zelfs Wikipedia toegestaan. Noteer minimaal drie drogredenen die niet in het boek worden genoemd. Bedenk bij elk ervan een voorbeeld.

**Beoordelingsmatrix huiswerk les 3 (voor de docent)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| criterium | 0 punten | 1 punt | 2 punten | beoordeling | opmerkingen |
| taalnorm | De tekst bevat veel opvallende fouten op het gebied van spelling, interpunctie, taalnorm etc. (meer dan vijf per pagina) | De tekst bevat een aantal opvallende fouten op het gebied van spelling, interpunctie, taalnorm etc. | De tekst bevat weinig of geen fouten op het gebied van spelling, interpunctie, taalnorm etc. |  |  |
| taalgebruik | Veel antwoorden zijn onduidelijk of in gebroken zinnen geformuleerd (25% of meer). | Een aantal antwoorden is onduidelijk of in gebroken zinnen geformuleerd. | (Vrijwel) alle antwoorden zijn in goed lopende en begrijpelijke volzinnen geformuleerd. |  |  |
| verzorging | De antwoorden bieden een onverzorgde of onprofessionele indruk, bijvoorbeeld door veel typfouten of merkwaardig gebruik van het papier. | De antwoorden zijn normaal verzorgd gepresenteerd. | De antwoorden bieden een zeer professionele indruk. |  |  |
| ernst | Een groot deel van de antwoorden (25% of meer) geeft de indruk afgeraffeld of ondoordacht te zijn. | De meeste antwoorden geven de indruk weldoordacht te zijn en laten een poging tot reflectie zien. | De meeste antwoorden zijn zeer goed overdacht. |  |  |
| inzicht | De student geeft geen of weinig blijk van inzicht in de materie. | De student geeft redelijk blijk van inzicht in de materie. | De student is uitstekend in staat te reflecteren op de vragen en daarbij zijn/haar kennis uit eerdere lessen toe te passen. |  |  |
| Totaal (max. 10): |  |  |  |  |  |