**Taalbeschouwing, week 4: Taalnorm (1)**

Uitspraken:

Goed/fout in wetenschappelijke zin:
Staat gelijk aan waar/onwaar. Als iemand beweert een uitspraak goed is en de ander dat die fout is, dan heeft een van de twee ongelijk. Niet altijd is praktisch uit te maken of een uitspraak goed of fout is. Is dat wel zo, dan is dat meestal het resultaat van onderzoek.
\* goed: het WNT is het grootste woordenboek ter wereld, de aarde is bijna bolvormig.
\* fout: het WNT bevat maar tweehonderd woorden, de aarde is plat.

Goed/fout in argumentatietechnische zin:
Staat gelijk aan wel/niet goed beredeneerd. Goed/fout blijft altijd goed/fout. Goed/fout is overal goed/fout. Goed/fout is objectief vast te stellen.

Typische reactie op een foute uitspraak: "Die redenatie klopt niet."

\* goed: als je de groene spelling wilt gebruiken, moet je 'appel' zonder streepje schrijven.

\* fout: als je de groene spelling wilt gebruiken, moet je appèl' met een streepje schrijven.

Goed/fout voor je taalgevoel:
\* goed: "De voormalige minister is platzak."
\* fout: "De platzakke minister is voormalig."

Handelingen:

Goed/fout in reglementaire zin:

Staat gelijk aan toegestaan/verboden. Je kunt altijd een door mensen bedachte regel aanwijzen die bepaalt of iets goed of fout is.

Typische reactie op een foute uitspraak: dat mag niet.

\* goed: een auto stopt voor een rood stoplicht, een leraar schrijft 'appel' zonder streepje, wielrenners rijden op spierkracht.
\* fout: een auto rijdt door rood, een leraar schrijft 'appèl' met een streepje, wielrenners rijden met een hulpmotortje.

Goed/fout in technische zin:
Staat gelijk aan praktisch/onpraktisch of werkzaam/onwerkzaam.
\* goed: je remt met het middelste pedaal, je beschermt je tegen de zon met zonnebrandcreme.
\* fout: je remt met het rechter pedaal, je beschermt je tegen de zon met tandpasta.

Goed/fout in culturele zin:

Staat gelijk normaal/afwijkend, aangepast/onaangepast of fatsoenlijk/onfatsoenlijk. Kan heel goed overlappen met goed/fout in reglementaire zin, omdat wetten vaak culturele gewoonten volgen. Reacties op een foute handeling variëren van woede tot verbazing. Wat in de ene (sub)cultuur 'goed' is, kan in de andere 'fout' zijn.

\* goed: een man draagt een pak naar z'n sollicitatiegesprek, collectanten bellen aan, een Nederlander eet een broodje ham.
\* fout: een man draagt een jurk naar z'n sollicitatiegesprek, collectanten klimmen door het raam, een Nederlander eet een broodje hondenvlees.

Goed/fout in morele zin:

Niet altijd te onderscheiden van goed/fout in culturele zin, maar soms persoonlijker en sterker. Goed/fout staat gelijk aan nobel/verdorven.
\* goed: je bent 's nachts stil, je troost een huilend kind, je sluit achter de rij aan.
\* fout: je speelt 's nachts op je drumstel, je slaat een huilend kind, je dringt voor.

Oefening A

Hieronder zie je vijf uitspraken. Probeer ze allemaal te benoemen als 'goed' of 'fout'. Vind je een synoniem ('waar', 'correct' enz.) beter passen, dan mag je dat ook gebruiken. Geef aan of de uitspraken wetenschappelijk of argumentatietechnisch goed/fout zijn.

1. "Het Gronings is een verbastering van het Standaardnederlands."
2. "Het coöperatieprincipe houdt in dat mensen onbewust proberen elkaars uitingen zinvol te interpreteren, dus als ik totale onzin zeg, zul jij eerst denken dat het aan jou ligt dat je me niet begrijpt."
3. "In het Nederlands beginnen zinnen in de gebiedende wijs met een werkwoord."
4. "De regel voor het gebruik van *als* en *dan* is bedacht door Balthasar Huydecoper."
5. "Het Surinaams is een creooltaal, dus moeten de eerste sprekers ervan verschillende moedertalen hebben gehad."

Oefening B

Hieronder zie je vijf handelingen. Probeer ze allemaal te benoemen als 'goed' of 'fout'. Vind je een synoniem ('normaal', 'verdorven' enz.) beter passen, dan mag je dat ook gebruiken. Geef aan of de uitspraken reglementair, technisch, cultureel of moreel goed/fout zijn.

1. Als Diederik wordt gebeld, zegt hij na het opnemen altijd zijn telefoonnummer.

2. De Vlaming Alfons noemt zijn grootvader *bompa*.
3. De Fries Nanne noemt zijn grootvader *pake*.
4. Joris zegt: "Hun hebben er geen verstand van."
5. Aafje scheldt Boele uit, omdat hij *hun* als onderwerp gebruikt.

Oefening C

Veel taalregels zijn bedoeld om de bestaande variatie te verkleinen: als er meer dan één mogelijkheid bestaat om iets te zeggen, dan wordt één vorm als de goede bestempeld en de andere als fout.
a. Wie heeft ook alweer de regel voor het gebruik van *hun* en *hen* bedacht?

b. Hoe heet het psychologische principe waar dit type regels uit voortvloeit? (Dat principe is behandeld bij Taal en maatschappij.)
c. Hoe verklaar je dat sommige mensen het niet kunnen velen dat er een groene en een witte spelling naast elkaar bestaan?
d. Maak als groepje eens een taalregel die bedoeld is om de variatie in het Nederlands verder te verkleinen.

Oefening D
Er bestaan ook taalregels die gericht zijn op purisme of distantiëring.
a. Wat is het verschil tussen die twee begrippen ook alweer?
b. Bedenk als groepje eens drie nieuwe puristische taalregels.
c. Bespreek wat je zou kunnen doen om ervoor te zorgen dat het overtreden van jullie regels op termijn door andere mensen als 'cultureel fout' wordt beschouwd.

**Dossieropdracht bij week 4**

1. In de les heb je bij oefening C en D vier nieuwe taalregels bedacht. Neem die op in je dossier. Als je ze niet meer weet of als ze je niet meer bevallen, mag je ook andere bedenken.
2. Noteer bij elke van je vier nieuwe taalregels minimaal één voordeel.
3. Kies een bestaande regel van een taaladviessite (geen spellingregel) en schrijf een beschouwing van ongeveer een half kantje A4 waarin je de voor- en nadelen van die regel tegen elkaar afzet.
4. De website Neder-L (tegenwoordig 'Neerlandistiek') heeft een paar keer een licht satirische wedstrijd uitgeschreven, waarbij mensen zelfbedachte taalregels konden inzenden. De jury koos dan een ervan uit. Lees de bijbehorende uitschrijving en het juryrapport maar eens door. Noteer zoveel mogelijk aanwijzingen in beide teksten voor het satirische karakter van de wedstrijd.
5. Er zijn een heleboel door mensen bedachte taalregels die in het Nederlandse taalgebied heel breed worden geaccepteerd. Stel nou dat een onderzoeker een analyse uitvoert op de teksten waarin die taalregels voor het eerst zijn geformuleerd en hij komt erachter dat die ook een satirisch karakter hadden. Probeer eens te beredeneren wat die ontdekking voor gevolg zou hebben voor ons schriftelijk taalgebruik.
6. Lees het bijgevoegde in memoriam van Piet Paardekooper in Onze Taal.
Elke keer als er een artikel van Paardekooper in het tijdschrift was verschenen, waren er wel een paar lezers die een boze brief aan de redactie stuurden, waarin ze zich erover beklaagden dat Paardekooper zich niet aan de taalregels hield. Welke regels waren dat onder andere?
7. Wat zeggen al die boze brieven over de mate van standaardisering van het Nederlands volgens het model van Haugen? (Daar hebben we bij Taal en maatschappij over gesproken.)

8. Paardekoopers keuzes waren vooral in reglementaire zin 'fout', maar in de genoemde boze brieven werd Paardekoopers taalgedrag vaak als 'onaangepast' en zelfs 'verdorven' aangeduid. Bij welke vormen fan goed/fout horen zulke termen?
9. Hoe zou het komen dat de briefschrijvers zo boos werden op Paardekooper, denk je?

10. In de laatste alinea van het in memoriam wordt gesproken over het 'nootje' dat onder alle artikelen van Paardekooper stond. Voorzie dit dossier nu van een eigen 'nootje' waarin je je eigen talige apartigheden noemt: duidelijk verwoorde keuzes voor eigenheid zal je docent respecteren en niet als fout beschouwen.

# Wie bedenkt de beste nieuwe taalregel van 2013?

Geplaatst op [14 oktober 2013 05:41](http://www.neerlandistiek.nl/2013/10/wie-bedenkt-de-beste-nieuwe-taalregel-van-2013/) door [Marc van Oostendorp](http://www.neerlandistiek.nl/author/marcvo/)

*Door Marc van Oostendorp*

Ook dit jaar schrijft het elektronisch tijdschrift voor de neerlandistiek *Neder-L* weer een prijsvraag uit voor de beste nieuwe taalregel van het jaar. Het Nederlands is namelijk nog lang niet af: er zijn nog allerlei punten waarop de ene Nederlandstalige dit zegt en de ander dat, terwijl niemand kan vertellen welk van de twee nu de juiste is, simpelweg omdat nog nooit iemand zich over de kwestie heeft uitgesproken.

Daar moet verandering in komen. Het Nederlands moet helemaal dichtgetimmerd worden, liefst met zo ingewikkeld mogelijke regels. Want met die nieuwe regels hopen wij twee vliegen in één klap te slaan. Niet alleen wordt de gewone taalgebruiker geholpen bij allerlei nieuwe taalproblemen, ook zorgen we ervoor dat het zo moeilijk wordt om correct Nederlands te spreken of schrijven, dat onbevoegden het wel uit hun hoofd zullen laten om zulks voortaan te doen.

Vorig jaar zijn we met de wedstrijd van start gegaan. De jury [gaf toen onder meer](http://nederl.blogspot.nl/2012/10/keiharde-en-gloednieuwe-taalregels.html%22%20%5Ct%20%22_blank) het volgende voorbeeld van een nieuwe taalregel:

*Aangezien*eerlijk gezegd*commentaar geeft op hetgeen de spreker zegt, dient het aan het einde van de zin te staan.*Ik heb daar eerlijk gezegd geen zin in *wordt door de meeste naslagwerken afgekeurd omdat het berust op een denkfout: het zegt immers dat alleen het (non-)zinsdeel ‘Ik heb daar’ eerlijk gezegd is. Bedoeld wordt duidelijk:*Ik heb daar geen zin in, eerlijk gezegd. *(*Om eerlijk te zijn*dient daarentegen juist aan het begin van de zin te staan:*Om eerlijk te zijn heb ik daar geen zin in*, niet*Ik heb daar om eerlijk te zijn geen zin in.*)*

 Uit de spannende competitie die volgde kwam een duidelijke winnaar naar voren: Kobie van Kriekens [heldere en nuttige regel over het gebruik van het lastige woordje](http://nederl.blogspot.nl/2012/10/de-beste-nieuwe-taalregel-van-2012.html%22%20%5Ct%20%22_blank)*[niemand](http://nederl.blogspot.nl/2012/10/de-beste-nieuwe-taalregel-van-2012.html%22%20%5Ct%20%22_blank):*

*Het woord*niemand*mag niet als agens worden gebruikt in een zin omdat dit woord de aanwezigheid van een handelende/denkende/percipiërende entiteit uitsluit. Alleen iemand kan handelen, denken en percipiëren en dientengevolge ook agens zijn. De volgende zin is volgens deze nieuwe regel dus incorrect:
 – Niemand trapte de bal het water in.
 In een correcte variant wordt de zin lijdend, blijft de agens impliciet en wordt het negatie-element niet gebruikt:
 – De bal werd het water niet in getrapt.
 Het woord*niemand*mag nog wel worden gebruikt in zinnen waarin het niet als agens fungeert:
 – Hij ontmoette niemand op de bijeenkomst.
– Het is voor niemand leuk om ontslag te krijgen.
– Niemand is gestorven*

Beide regels zijn opgenomen in het *Neder-L Stijlboek* dat de eindredactie zeer streng hanteert en ze zijn het afgelopen jaar dan ook geen van beiden overtreden. Bovendien proberen we onze invloed aan te wenden om ook andere organisaties ervan te overtuigen dat het beter is wanneer dit soort zaken goed geregeld zijn. Het is toch jammer als er lezers weglopen omdat ze zich ergeren aan een verkeerd geplaatst *eerlijk gezegd* of een tegen de logica indruisend *niemand.*
Maar hiermee is het Nederlands natuurlijk nog lang niet klaar. Het kan allemaal nog veel helderder en wetenschappelijker verantwoorder. Vandaar dat wij ook dit jaar een wedstrijd uitschrijven: wie bedenkt de beste nieuwe taalregel van het jaar 2013? Inzendingen kunnen tot maandagmiddag 21 oktober 2013 geplaatst worden in het reactieveld hieronder. De uitslag zal op 22 oktober bekend worden gemaakt in dit elektronische tijdschrift.

# De nieuwe taalregel van 2013

Geplaatst op [22 oktober 2013 05:28](http://www.neerlandistiek.nl/2013/10/de-nieuwe-taalregel-van-2013/) door [Marc van Oostendorp](http://www.neerlandistiek.nl/author/marcvo/)

**Juryrapport**

 *Door Marc van Oostendorp*

Soms vragen wij op de redactie van *Neder-L* ons weleens af waar het allemaal naartoe moet. De Nederlandse taal wordt steeds vaker gebruikt door onbevoegden. De diagnose daarvoor is eenvoudig: er zijn veel te weinig taalregels. Je zou eigenlijk willen dat een ieder die onze taal wil schrijven of spreken, allereerst een dik boek van achthonderd bladzijden vol spijkerharde regels uit zijn hoofd zou moeten leren. Maar zo’n boek bestaat niet eens; sterker nog, je zou zo’n boek tot nu toe niet gevuld krijgen.

Gelukkig zijn dit jaar er weer talloze nieuwe strenge regels binnengekomen, die onze taal ieder voor zich zullen verrijken. U vindt deze [allemaal bij mekaar op deze pagina](http://nederl.blogspot.nl/2013/10/wie-bedenkt-de-beste-nieuwe-taalregel.html%22%20%5Ct%20%22_blank).

Het was voor de jury niet gemakkelijk om een keuze te maken. Er zaten enkele zeer bruikbare regels bij. Zo was er het voorstel van **‘Henk’** om zinnen als *Blijven jullie bij ons eten?*voortaan af te keuren*.*
De reden daarvoor is dat *blijven* alleen mag worden gecombineerd met werkwoorden die een lichaamshouding uitdrukken. *Blijven jullie even zitten* mag dus wel, net als *blijven jullie bij ons om met ons te eten.*Deze inzending krijgt een eervolle vermelding. De jury beveelt alle taalgebruikers van harte aan om voortaal zinnen als *blijven jullie bij ons eten* voortaan te vermijden omdat sommige mensen zich daar nu eenmaal aan storen. Verplicht stellen willen we de regel echter niet, vooral omdat de regel volgens sommigen een frisisme is, een teken van het oprukkend Fries in het Nederlands.

Ook een goede kanshebber was **Claudia Ruigendijk**, die terecht wijst op de hopeloze verwarring die er ontstaat door zinnen als *Ik vind het belangrijk om consequent asociaal gedrag aan te pakken,*omdat het volkomen onduidelijk is waarop *consequent* eigenlijk slaat. Dergelijke zinnen moeten daarom ten strengste worden afgekeurd en vervangen door ofwel *Ik vind het belangrijk om consequente vormen van asociaal gedrag aan te pakken*ofwel *Ik vind het belangrijk om asociaal gedrag consequent aan te pakken.*Ook in dit geval geldt dat wij er bij taalgevoelige sprekers en schrijvers van harte op aandringen om Ruigendijks regel te volgen. Helaas is Ruigendijk echter gediskwalificeerd doordat zij in haar bijdrage verwarring schept over de reglementen van de speurtocht naar de nieuwe taalregel van 2013 (met name de inzenddatum).

De laatste persoon die een eervolle vermelding verdient is **Wannes L.**, die een regel inzond om de verschillende vormen van *of* uit elkaar te houden (*Wil je koffie of thee?* tegenover *Ik vraag of je koffie wil?*) De grote verdienste van deze regel is dat hij zo ingewikkeld is dat zelfs de jury van de prijs hem niet helemaal begrijpt. Tegelijkertijd bleek dit uiteindelijk een obstakel bij het toekennen van de prijs aan Wannes L. De dubbelzinnigheid van *of* blijft ons overigens een doorn in het oog.

Hiermee zijn we aangekomen bij de terechte winnaar van dit jaar. Dit is **[Bert Cappelle](http://stl.recherche.univ-lille3.fr/sitespersonnels/cappelle/%22%20%5Ct%20%22_blank)**, met zijn ongehoord knappe en uitvoerig gedocumenteerde aanklacht van de laksheid en slonzigheid van de meeste, of eigenlijk alle, Nederlandse taalgebruikers die vaak slechts één keer *er* zeggen, terwijl zij eigenlijk vele *er*ren bedoelen. Wij citeren hier slechts Cappelles behandeling van één geval, maar feitelijk bespreekt hij er meerdere:

*De volgende zin, door de ANS nochtans zeer ten onrechte als goed aangerekend, is overduidelijk fout:*

*(1) (Gisteren stonden er elf grammatica’s in de kast.) \*Nu staan er nog maar zeven.*

*De fout in deze zin ligt erin dat er er maar één “er” in staat in plaats van drie: de “er” in zijn presentatief gebruik (“Er staan zeven grammatica’s in de kast”), de “er” in zijn kwantitatief gebruik (“Grammatica’s? Ik heb er nog maar zeven staan in de kast”) en de “er” in zijn locatief gebruik (“Ik keek in de kast en zag er zeven grammatica’s staan”). Elk van die gebruiksgevallen heeft zijn eigen raison d’être. Ze als taalgebruiker zomaar laten samenvallen in één “er” getuigt zowel van extreme laksheid als van een gebrek aan taalkundig inzicht. De ANS registreert gewoon dat dit stelselmatig gebeurt en verzuimt het zo in dit verderf in te grijpen met een duidelijke prescriptieve regel (zie verder voor een voorstel). (…)*

*Hoe moeten de foute ANS-zinnen hierboven worden gecorrigeerd? Dat is eenvoudig. De door taalkundige en intellectuele luiheid en nefaste historische conventie samengevallen “er’s” moeten elk apart expliciet worden vermeld. Daar hebben ze recht op. Dus (1) wordt voortaan in goed Nederlands:*

*(1)’ (Gisteren stonden er elf grammatica’s in de kast.) Nu staan er er er nog maar zeven.*

*Men hoeft overigens niet aan te voeren dat het meervoudig opeenvolgend voorkomen van eenzelfde woord een zin ongrammaticaal maakt, want dat dat dat zou doen, slaat nergens op.*

De jury prijst Cappelle voor de elegante en gebruikersvriendelijke manier waarop hij deze netelige kwestie tot klaarheid heeft gebracht en ten strijde trekt tegen de algehele verwildering der taalkundige zeden. Het weglaten van al die *erren* is de rechtgeaarde taalgebruiker natuurlijk ook al sinds jaar en dag een doorn in het oog.

De taalregel van 2013 wordt derhalve de *Cappelle-*regel.  De prijs, een gesigneerd exemplaar van het nieuwe boek *[Heb je nou je zin!](http://www.nrclux.nl/heb-je-nou-je-zin-marc-van-oostendorp/nl/product/980894/%22%20%5Ct%20%22_blank)* wordt, zodra het verschenen is (gisteren zijn de drukproeven teruggestuurd naar de uitgever) naar u toegestuurd.

# P.C. Paardekooper: eigenzinnig taalkundige

Vandaag is bekend geworden dat op 1 mei op 92-jarige leeftijd prof. dr. P.C. Paardekooper is overleden. Hij gold als een van Nederlands eigenzinnigste taalkundigen. Zijn naam is een begrip geworden door wat bekend werd als 'de methode-Paardekooper', een speciale manier van ontleden, met een geheel eigen terminologie. Hij legde die neer in zijn Beknopte ABN-syntaksis, een boek dat heruitgave na heruitgave beleefde, en uiteindelijk uitgroeide tot een turf van ruim duizend pagina's.

Bij zijn ontleding maakte hij gebruik van haakjes, accolades, strepen en dubbele strepen om zinsdelen zo eenvoudig mogelijk aan te wijzen. Ook eigen termen, zoals patroondelen, ontleden in vlakken, binnenbouwen buitenbouw, moesten daaraan bijdragen. Daarnaast ging het Paardekooper vooral om consequent 'formeel' ontleden. In een interview in Onze Taal zei hij daarover: "De klassieke spraakkunst heeft gehinkt op twee gedachtes: de formele basis en de semantische, dus de betekenis. Hoe vind je 'het onderwerp' in een zin? De formele basis is: welk zinsdeel veroorzaakt door eigen getalsverandering (enkelvoud/meervoud) verandering in de persoonsvorm? De semantische basis is: wie doet het? Maar dat is een krakkemikkige manier om het onderwerp te vinden."

Paardekooper, die zowel in Nederland als in België promoveerde – op twee verschillende proefschriften – werkte aanvankelijk bij de lerarenopleiding in onder meer Tilburg. In 1970 werd hij hoogleraar Nederlandse Taalkunde in Kortrijk, nadat hij eerder in aanvaring was gekomen met de Belgische overheid omdat hij op de radio kritiek had geuit op de, zoals hij het noemde, "afschuwelijke agressie van Fransspekende Brusselaars tegenover Vlamingen". Na zijn emeritaat in 1986 ging hij doceren in Leiden en Utrecht.

Behalve over zinsontleding en Nederlands in België had Paardekooper ook uitgesproken ideeën over bijvoorbeeld het Afrikaans, dat hij teloor zag gaan, en over de in zijn ogen veel te grote rol van het Engels in Nederland. Die kwesties behandelde hij geregeld in artikelen voor Onze Taal, waarin ook op een andere manier zijn eigengereidheid bleek. Er is in Onze Taal nog nooit een andere auteur geweest wiens artikelen konden eindigen met dít nootje: "De auteur weet van het verschil tussen hij en ie, als en dan, etc., maar stelt er prijs op zijn eigen keuze te maken."

Redactie Onze Taal

(https://onzetaal.nl/nieuws-en-dossiers/weblog/pc-paardekooper-eigenzinnig-taalkundige/)