**Taalbeschouwing week 7 (Nut en noodzaak van ontleden)**  
  
1. Beantwoord de volgende vragen  
a. Hoe werkt in het Nederlands de zinsdeelproef?  
b. Wat is er mis met de volgende twee zinnen?  
"Jan is twee keer zo groot dan Leo."  
"Het bier is hier niet duurder als in Nederland."  
c. Indianen in kinderboeken en stripverhalen zeggen zinnen als "mij willen naar huis" en "mij gaan eten". Wat doen de schrijvers om van algemeen Nederlands zo'n indianentaaltje te maken?  
d. Wat is volgens jou beter Nederlands "De reizigers worden verzocht hier over te stappen" of "De reizigers wordt verzocht hier over te stappen"? Waarom?  
e. "De zangeres is mooi en ze zingt ook mooi." Waarom moet je de twee woordjes *mooi* in deze zin in het Engels op verschillende manieren vertalen?  
f. Waarom is 'la Blanche Maison" geen goed Frans?  
  
2. "Mijn oom slaapt."  
a. Bedenk voor elk woord uit de bovenstaande zin vijf woorden die je ervoor in de plaats kunt zetten zonder dat de zin verkeerd gaat klinken.  
b. Wat is de woordsoort van de woorden die je in de plaats van *oom* kunt gebruiken?  
c. Wat is de woordsoort van de woorden die je in de plaats van *slaapt* kunt gebruiken?  
d. Wat wil het vanouds zeggen als woorden van dezelfde woordsoort zijn?  
e. Vormen de woorden die je voor *mijn* in de plaats kunt zetten ook één woordsoort?

3. "Hij heeft mijn fiets gestolen."  
a. In de bovenstaande zin staan twee voornaamwoorden. Welke woorden zijn dat?  
b. Zijn voornaamwoorden onderling uitwisselbaar?  
c. In de moderne wetenschappelijke ontleding hebben de woorden *mijn*, *de* en *deze* dezelfde woordsoort. Is dat logischer dan de bestaande indeling? Weet je hoe die wetenschappelijke woordsoort heet?  
d. Deelwoorden worden nu, afhankelijk van het gebruik, als werkwoord of als bijvoeglijk naamwoord benoemd. Kun je van beide gebruikswijzen een voorbeeld noemen?  
e. Oorspronkelijk vormden de deelwoorden een woordsoort op zich. Welke logica zat daarachter, denk je?  
  
4. In de Nederlandse ontleding worden traditioneel verschillende voorwerpen (verplichte zinsdelen naast onderwerp en gezegde) onderscheiden. Drie daarvan bestaan doordat ze in het verleden een bepaalde naamval hadden:  
\* het oorzakelijk voorwerp was een verplicht zinsdeel in de tweede naamval (genitief);  
\* het meewerkend voorwerp was een verplicht zinsdeel in de derde naamval (datief);  
\* het lijdend voorwerp was een verplicht zinsdeel in de vierde naamval (accusatief).  
a. Waardoor is het in het moderne Nederlands niet meer zo makkelijk om die drie voorwerpen aan te wijzen?  
b. Hoe zou je *Jan* in "Ze gaf Jan een stomp" benoemen? Waarom?  
c. Is de indeling in oorzakelijk/meewerkend/lijdend voorwerp nog wel zo zinvol voor het moderne Nederlands?  
d. "De kleine Johanneke zat vrolijk in de tuin. Johanneke was jarig."  
Welke drie woorden zeggen iets over Johanneke? Hoe worden ze in de redekundige schoolgrammatica benoemd?  
e. In de moderne grammatica worden de drie woorden alledrie als gezegde (hoofdgezegde of bijgezegde) benoemd. Is dat logischer?